



ZÁPIS

Z 12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE MRAČ

konaného dne 15. 6. 2020

Přítomni: František Zvolský, Pavel Škvor, Jiří Škramlík, Dana Jůzová, Eva Krčilová, František Fiala, Mgr. Jiří Frantl, Mgr. Andrea Krchová, Mgr. Pavlína Žáková Ph.D., Jan Stegura, Miloš Pilát

Omluveni: 0

Neomluveni: 0

Hlasování: pro – proti – zdržel se

Návrh programu 12. zasedání zastupitelstva obce

1. Návrh na schválení účetní závěrky za rok 2019
2. Návrh na schválení závěrečného účtu obce za rok 2019
3. Žádost o zřízení věcného břemene a umístění stavby kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 2522/2 v katastrálním území Mrač
4. Žádost o úpravu vjezdu na pozemku parc. č. 1247/1 v katastrálním území Mrač
5. Žádost o pronájem části pozemku parc. č. 1415/2 v katastrálním území Mrač pro chov včel
6. Projednání návrhu plánovací smlouvy - infrastruktura na pozemku parc. č. 2512/1 v k. ú. Mrač
7. Různé
8. Závěr

Pan Krch před zahájením zasedání oznámil starostovi, že bude opětovně pořizovat online přenos ze zasedání.

Starosta upozornil, že z minulého zasedání byl pořízen záznam (ne online přenos) jelikož byl ještě druhý den k dispozici na facebooku a že porušují zákon o ochraně osobních údajů.

1. Zasedání zahájil starosta pan F. Zvolský. Přivítal přítomné členy zastupitelstva a sdělil, že zastupitelstvo je usnášeníschopné. Současně upozornil, že je pořizován audiozáznam pro potřeby pořízení zápisu.

2. Starosta přednesl návrh programu 12. zasedání ZO a zeptal se, zda má někdo jiný návrh, nebo zda chce program doplnit. Nikdo se nepřihlásil, proto přistoupil k hlasování o navrženém programu.

11 hlasů pro

Návrh byl přijat. Program 12. zasedání ZO byl schválen.

1. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2019

Starosta vysvětlil, že předmětem schvalování je účetní závěrka obce Mrač sestavená k 31. prosinci 2019. Informace k projednání účetní závěrky tzn. údaje o plnění příjmů a výdajů rozpočtu obce za rok 2019 a zpráva o přezkoumání hospodaření obce byly zveřejněny na úřední desce 29. května 2020. Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit, nikdo se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

11 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 1-12/2020

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku obce Mrač sestavenou k 31.12.2019.

2. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ZÁVĚREČNÉHO ÚČTU OBCE ZA ROK 2019

Starosta sdělil, že povinnost projednávání závěrečného účtu obce je dána zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákonem o obcích. Výsledkem schválení závěrečného účtu obce je schválení celkového hospodaření obce v předchozím roce. Rozpočet obce na rok 2019 byl sestaven v souladu se zákonem o obcích a zákonem o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků. Rozpočet byl sestaven jako vyrovnaný.

V roce 2019 bylo provedeno celkem 7 rozpočtových opatření, při kterých došlo ke zvýšení v příjmech i výdajích o 100 000,- Kč. Plnění upraveného rozpočtu činilo v příjmech 105,7% a ve výdajích 86%. Dotace jsme získali v celkové výši 906 541,- Kč. Obec v roce 2019 vytvořila zisk ve výši 2 967 755,- Kč.

Návrh závěrečného účtu obce byl zveřejněn 29. května 2020 na úřední desce.

Součástí projednání závěrečného účtu je také projednání zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření, které jsou jeho nedílnou součástí. Přezkoumání hospodaření za rok 2019 bylo provedeno v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb. ve znění pozdějších úprav ve dnech 14.-15.5.2020, se závěrem, že při přezkoumání hospodaření obce nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

Starosta se zeptal, zda chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Žáková – na příjmové straně v roce 2019 měla obec vyšší příjmy, hlavně po té daňové stránce, na straně výdajové měla obec výdaje mnohem nižší téměř o dva miliony, zda by mohl starosta seznámit s důvody, které investice se nekonaly, proč byly výdaje o tolik nižší, než byly výdaje plánované.

Starosta předal slovo účetnímu, Ing. Průchovi.

Výdaje

Skupina 1

-útluk pro psy a další služby s odchytem psů – plánovalo se 33 tisíc Kč, vybralo se 8 tisíc Kč, plánovalo se zřízení kotce pro odchycené psy, to se neuskutečnilo

Skupina 2

-silnice - bylo naplánováno do oprav a údržby a dalších služeb - 2 mil. 20 tisíc Kč, rozpočet byl snížen o 200 tisíc Kč, skutečné čerpání rozpočtu 1 mil. 813 tisíc Kč

Starosta doplnil, že největší položka byla na komunikaci do Křenčína.

Zastupitelka Žáková sdělila, že se nemusí probírat všechny položky rozpočtu, ale jen ty největší změny, které se liší např. o 100 tisíc Kč

Ing. Průcha

- chodníky – původní návrh byl 280 tisíc Kč, upravilo se to na 590 tisíc, utratilo se 460 tisíc

- provoz veřejné silniční dopravy (Benebus) – v plánu bylo 155 tisíc, utratilo se 153 tisíc Kč

- pitná voda – v plánu bylo 242 tisíc Kč, utratilo se 10 tisíc Kč

Starosta doplnil, že se plánovalo propojení vodovodních řadů, v loňském roce nebylo vydáno stavební povolení, tak se propojení neprovedlo. V letošním roce bylo osloveno pět firem, nikdo se nepřihlásil. V kanalizaci se nechávala rezerva pro letošní rok.

Ing. Průcha

-kanalizace – plánovalo se 1 mil. 287 tisíc, upravovalo se na 607 tisíc, utratilo se 595 tisíc Kč,

- služby pro obyvatelstvo, mateřské školy – plánovalo se 50 tisíc, na 60 tisíc se upravovalo, utratilo se 58 tisíc Kč

- základní školy – plánovalo se 695 tisíc Kč, utratilo se 625 tisíc

- činnosti knihovnické – plán 51 tisíc Kč, skutečnost 45 tisíc Kč

- ostatní záležitosti kultury – plán 32 tisíc Kč, skutečnost 30 tisíc Kč

- pořízení, zachování a obnova místních kulturních památek – rezerva byla 20 tisíc, protože v předloňském roce se opravoval památník 1. světové válce.

Starosta doplnil, že plánovaná oprava se uskuteční až letos, je již objednána

Ing. Průcha

- rozhlas a televize (místní rozhlas) – rezerva 5 tisíc Kč, nevyužilo se

- ostatní záležitosti kultury a církve – plán 186 tisíc Kč, navýšeno na 187 tisíc Kč, utratilo se 186 tisíc Kč

- sportovní zařízení v majetku obce – původní plán 30 tisíc Kč, navýšilo se na 190 tisíc, utratilo se 69 tisíc Kč (hřiště Podmračí)

Starosta doplnil, že byla podána žádost o dotaci, proto se nic nebudovalo, provedly se jen zemní práce
Ing. Průcha

- ostatní tělovýchovná činnost – podpora futsalu a mladých fotbalistů z Mrače – plán 30 tisíc Kč se využil
- využití volného času mládeže (sportovní a dětské hřiště) – plán 64 tisíc Kč, utratilo se 10 tisíc Kč
- bytové hospodářství – plán 91 tisíc Kč, úprava na 391 tisíc Kč před započítáním opravy komínů na bytovkách, které se v loňském roce nedokončily, utratilo se 268 tisíc Kč
- nebytové hospodářství – plán 290 tisíc Kč, upraveno na 140 tisíc Kč, utratilo se 64 tisíc Kč, zbytek převeden do roku 2020
- veřejné osvětlení (rozděleno na energii za osvětlení a vybudování nových bodů) – plán 230 tisíc, část za energii se utratila, dva nové body se zrealizovaly, ostatní převedeno do roku 2020
- komunální služby a územní rozvoj - plán 458 tisíc Kč, utratilo se 311 tisíc Kč (např. úpravy zeleně, opravy strojů)
- sběr a svoz nebezpečného odpadu – plán 21 tisíc Kč, skutečnost 12 tisíc Kč (to je dle skutečnosti, jak se odpad shromažďuje)
- sběr a svoz komunálního odpadu – plán 1 mil. 246 tisíc Kč, úprava na 1 mil. 298 tisíc Kč, utratil se 1 mil. 281 tisíc Kč (převážně za faktury za svoz odpadů)
- sběr a svoz ostatních odpadů – rezerva 5 tisíc, nevyužilo se
- péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň - plán 407 tisíc Kč, upravilo se na 442 tisíc Kč, utratilo se 435 tisíc Kč
- bezpečnost státu a požární ochrana, dobrovolná část – 1 mil. 295 tisíc Kč, upravilo se na 1 mil. 545 tisíc Kč největší částka byla za pořízení nového hasičského vozu, na který se získala dotace

Poslední skupina 6

- všeobecná veřejná správa a služby, zastupitelstva obcí – 1 mil. 400 tisíc Kč, utratilo se 969 tisíc Kč
- volby do Evropského parlamentu – plán 18 tisíc Kč, utratilo se 17 tisíc
- činnost místní správy – plán 2 mil. 016 tisíc Kč, navýšilo se na 2 mil. 136 tisíc Kč, utratil se 1 mil. 947 tisíc Kč
- obecné příjmy a výdaje finančních operací (např. poplatky bance) – plán 14 tisíc Kč, upraveno na 16 tisíc Kč, utratilo se 15 tisíc Kč

Starosta se zeptal, zda se chce ještě vyjádřit. Nikdo další se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

11 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 2-12/2020

Zastupitelstvo obce souhlasí s celoročním hospodařením obce Mrač bez výhrad a schvaluje závěrečný účet obce Mrač za rok 2019.

3. ŽÁDOST O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE A UMÍSTĚNÍ STAVBY KABELOVÉHO VEDENÍ NN NA POZEMKU PARC. Č. 2522/2 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ

Starosta přednesl žádost společnosti ČEZ, ve které žádají o schválení uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene a umístění stavby kabelového vedení elektrické přípojky na pozemku ve vlastnictví obce. Kabel NN bude veden výkopem v pozemku komunikace parc. č. 2522/2 v horní části Podmračí, dle zakreslení do snímku z katastrální mapy. Celková délka věcného břemene činí 7 m. Pozemek bude po provedení stavby uveden do původního stavu a předán obci. Jednorázová náhrada byla vypočtena ve výši 1000,- Kč a obci bude uhrazena po provedení vkladu věcného břemene do katastru nemovitostí. Záměr zřízení věcného břemene byl zveřejněn na úřední desce 27.5.2020.

Starosta se zeptal, zda chce někdo vyjádřit, nikdo se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

11 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 3-12/2020

Zastupitelstvo obce bere na vědomí a schvaluje Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 2522/2 v katastrálním území Mrač se společností ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, Děčín a pověřuje starostu obce k podpisu smlouvy.

4. ŽÁDOST O ÚPRAVU VJEZDU NA POZEMKU PARC. Č. 1247/1 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ

Starosta přítomné seznámil s žádostí vlastníků pozemku parc. č. 1236 o úpravu vjezdu. Důvodem žádosti je plánovaná novostavba rodinného domu, kde stávající vjezd nevyhovuje současným požadavkům. Vjezd vede přes pozemek ve vlastnictví obce parc. č. 1247/1 ke stávající rekreační chatě. (Jedná se o mez naproti dětskému hřišti v Mrači). Plánovaná úprava by zahrnovala posunutí horní části vjezdu směrem k místní komunikaci, zmenšení sklonu a vybudování opěrné zdi. Napojení vjezdu na stávající komunikaci by kromě zpevnění povrchu zůstalo, jak je. Záměr provedení stavby byl zveřejněn na úřední desce 27.5.2020

Starosta se zeptal, zda chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Krchová sdělila, že nebude hlasovat z důvodu, že je ve střetu zájmů, jelikož přímo s sousedí s pozemkem parc. č. 1236

Starosta – aby byla ve střetu zájmů, tak by musela pozemek vlastnit

Zastupitelka Krchová – my ale přímo sousedíme s tímto pozemkem

Zastupitel Stegura – nelíbí se navržená velká betonová zeď skoro přes celou stráň a dle nákresu je zeď navržena v těsné blízkosti stávajících vzrostlých lip, a aby nedošlo k poškození kořenů, zda mají žadatelé vyjádření arboristy nebo někoho jiného a jak zachovají původní vjezd (napojení na komunikaci)

Starosta – nejprve požádali o souhlas obce (vlastníka pozemku) s provedením úprav vjezdu, následně pak bude povolení, ke kterému se bude vyjadřovat orgán ochrany přírody ŽP MěÚ Benešov, ty žádost posoudí

Zastupitel Pilát – vede tam kanál, vedou tam trubky. Budou řešit přemostění.

Starosta – mělo by to zůstat tak jak to je

Zastupitel Pilát – aby betonová zeď nenarušila lípy

Starosta obec bude požadovat, že pokud budou narušeny kořeny, tak bude zajištěna náhradní výsadba

Zastupitelka Žáková – jak má být vysoko opěrná zeď

Paní Zvolská – zeď bude začínat cca 1 m nad první lípou

Starosta – v roce 1966 byl pořízen zápis stavební komise, že se bude na pozemku stavět, že musí být vjezd upraven

Zastupitel Stegura - zápisy z roku 1963 a 1966 požaduje poslat

Starosta – co navrhuje

Zastupitel Stegura – navrhl neodsouhlasit žádost

Starosta – říkali jste, že jste pro rozvoj obce

Zastupitel Stegura – ano, jsme pro rozvoj obce, ale nedovede si představit, že na šikmé stráni mezi lípami vyroste vysoká betonová zeď v délce 21 m

Zastupitel Fiala před bytovkami bylo 6 lip, které odešly, postavily se také betonové zdi a nikomu to nevadilo

Zastupitelka Krchová – domněnka, že to nikomu není divné je opravdu jen domněnka, my jsme to tehdy nerozhodovali, nikdo se neptal, nemohli jsme to ovlivnit, myslí si, že to není vhodné místo na parkování, netýká se to dnešního rozhodování

Starosta se zeptal, jestli se chce ještě někdo vyjádřit, nikdo další se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

7 pro

1 proti (Stegura)

3 zdržel se (Krchová, Pilát, Žáková)

Návrh byl schválen.

Usnesení č. 4-12/2020

Zastupitelstvo obce bere na vědomí žádost vlastníků pozemku parc. č.1236 v katastrálním území Mrač, Siniše Aleksiče a Violety Aleksičové, Pod Lihovarem 2231, Benešov a schvaluje provedení stavby - úpravy vjezdu na pozemku parc. č.1247/1 v katastrálním území Mrač dle předložených podkladů.

5. ŽÁDOST O PRONÁJEM POZEMKU PARC. Č. 1415/2 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ, PRO CHOV VČEL

Starosta sdělil, že tato žádost byla projednána na předchozím zasedání zastupitelstva, kde starosta hned na začátku navrhl, aby včelstvo bylo umístěno na odlehlejší místo než na pozemku, který sousedí s komunikací v obci. Po diskuzi, která proběhla na předchozím zasedání, starosta ze včelařských webů zjistil, že nasměrování česna (tj. otvor pro výlet včel) směrem do veřejného prostranství, kde je pohyb osob, je nepřípustné. Dochází tím k porušení několika ustanovení občanského zákoníku. Proto požádal o názor advokáta, který sdělil:

Problematika chovu včel a související potenciální obtěžování sousedů chovem včel je téměř „evergreenem“ sousedských sporů. Existuje již bohatá soudní judikatura, která se touto problematikou zabývá, jelikož v mnoha případech se jedná o sporné záležitosti. Tyto spory se musí vždy řešit s ohledem na místní poměry, které se mohou samozřejmě diametrálně lišit – proto je velmi obtížné jednoznačně předem posoudit, zda bude chov včel na uvedeném pozemku rozporný s právními předpisy, či nikoliv. Chov včel na pozemku skýtá značný potenciál budoucích sousedských sporů, a pro obec je tak značně rizikové chov včel umožnit.

Vzhledem k okolnostem doporučuji pronájem za účelem chovu včel nepodpořit, když potenciálně hrozí budoucí spory s občany nebo vlastníky sousedních pozemků. Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek těsně sousedí s pozemní komunikací, domnívám se, že je zcela nevhodné jej využít k chovu včel i z hlediska bezpečnosti silničního provozu (roj včel může rozptýlit řidiče při řízení), případně z hlediska bezpečnosti a komfortu chodců. Navíc se jedná o spory značně komplikované a často i nákladné - finanční částka získaná pronájemem pozemku je podle mého názoru nepřiměřená rizikům a potenciálním budoucím nákladům souvisejících se spory, které chov včel na uvedeném pozemku přináší. Pro úplnost dodávám, že samozřejmě je možné žadateli pronajmout pozemek odlehlejší, kde obtěžování osob užívajících sousední pozemní komunikaci včelami nehrozí.

Záměr pronájmu byl zveřejněn na úřední desce dne 27.5.2020.

Starosta se zeptal, zda chce někdo vyjádřit.

Zastupitel Stegura – zda se byl pan právník podívat na místě a kolik se zaplatilo za vyjádření právníka

Starosta – zatím nebyla zaslána faktura, viděl fotografie, včelařské weby to nedoporučují, když se tam ty úly umístí, tak s tím nikdo nic neudělá, výpovědní lhůty pak neexistují, včelař má nějaká práva, což je pochopitelné, proto navrhl, aby si úly dal pan Dvořák na odlehlejší místo, jak již řekl na začátku nebo i na minulém zasedání

Zastupitel Stegura do budoucna chce znát částku za vyjádření právníka

Zastupitelka Žáková – zopakovalo to o čem se mluvilo na minulém zasedání, Radek Dvořák z Podmračí chce založit chov včel, což je v současné době přínosné, zároveň je ochoten udržovat zarostlou nepřístupnou stráž, zadarmo, což bude přínos pro obec. Když obec je ochotna nabídnout pozemek pro chov včel v jiné lokalitě, kterou lokalitu starosta nabízí.

Starosta to si musí pan Dvořák vybrat sám, obec má v blízkosti jeho bydliště pozemky pouze u komunikací, měl by jednat ze soukromou osobou, starosta osobně pronajímá panu Čejkovi pozemek na Průhoně k tomuto účelu. Pokud si pan Dvořák vybere obecní pozemek na odlehlejší místě, tak nebude proti. Co se týká údržby pozemku, přes který má pan Dvořák vjezd na svůj pozemek, tak ho mohl dávno udržovat, nikdo mu nebránil. Podívejte se na včelařské weby, tam je vše napsáno. Už děti na základní škole vědí, že včela je užitečná, ale bohužel má žihadlo. Pozemek je veřejné prostranství.

Zastupitel Fiala – ptal se včelařů a včely by měly vylétávat na východ. Na obecním pozemku by vylétávaly na západ.

Starosta se zeptal, zda chce někdo vyjádřit, nikdo se již nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

6 pro

4 proti (Stegura, Krchová, Pilát, Žáková)

1 zdržel se (Krčilová)

Návrh byl schválen

Usnesení č. 5-12/2020

Zastupitelstvo obce neschvaluje pronájem části pozemku parc. č. 1415/2 v katastrálním území Mrač pro chov včel a doporučuje žadateli umístit včelstva na odlehlejší místo mimo veřejné prostranství.

PROJEDNÁNÍ NÁVRHU PLÁNOVACÍ SMLOUVY - INFRASTRUKTURA NA POZEMKU PARC. Č. 2512/1 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ

Starosta sdělil, že návrh plánovací smlouvy byl projednáván již na 10. zasedání, které se konalo 20. ledna 2020. Vlastník pozemku parc. č. 992/63 v k. ú. Mrač požádal obec o napojení na infrastrukturu obce konkrétně o prodloužení komunikace na pozemku parc. č. 2512/1 a 992/60, připojení na vodovodní řad a stoku splaškové kanalizace v rámci výstavby Školiciho střediska firmy S.O.S. Okna. Z tohoto důvodu byla navržena ke schválení plánovací smlouva. Na 10. zasedání byl vysloven požadavek svolání vlastníků pozemků v lokalitě určené pro výrobní zónu. Po projednání ve výsledku většina vlastníků souhlasí, příp. upřednostnila vybudování nové komunikace v lokalitě „Za Zahrady“ v souběhu se silnicí č. I/3 s napojením na komunikaci č. III/1091 spojující Mrač s Poříčím n/S. S napojením předběžně souhlasí i správce komunikace Krajská správa a údržba silnic.

Požadavek na využití stávající komunikace pro provoz vozidel z lokality určené pro výrobu a skladování projednal starosta s autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, který sdělil následující:

Komunikace je bez odpovídajících parametrů, kde je šířka prostoru místní komunikace kolem 4 m,

- jsou zde nevyhovující průjezdy na vlečné křivky křižovatkou,

- nedostatečná únosnost stávající místní komunikace pro nákladní dopravu,

- provoz do lokality by byl veden přes centrum obce.

Je problematické pustit větší provoz, natož těžkou dopravu (např. při stavbě), na takto úzkou komunikaci, bylo by to i velmi nebezpečné. Ať už při výjezdu z přilehlých pozemků na komunikaci, nebo i z hlediska bezpečnosti chodců a další dopravní obslužnosti. Optimální řešení je vybudování komunikace přímo ve výrobní zóně, jak od počátku umožňuje platný územní plán obce.

V centru obce by probíhala vykládka kamionů z důvodu nepřístupnosti lokality po uvedené komunikaci. Docházelo by zde ke střetu s dopravní obsluhou - autobusovou linkou PID.

Starosta se zeptal, zda chce někdo vyjádřit.

Pan Havlík - od kdy školici centrum potřebuje kamionovou dopravu, proč se probírá zatížení místní komunikace a centra a kamionová doprava, když se probírá školici centrum, což je barák jako rodinný dům s osobními auty

Starosta –s dvaceti parkovacími místy, je to jen první fáze. Když školici středisko teď povolíme, tak tady sklad vyroste.

Pan Havlík – proč nebude realizovaná cesta ve výrobní zóně, na minulém zasedání na dotaz bylo starostou odpovězeno, že si ti sousedé cestu nepřejí, nyní starosta říká, že si ji přejí, co se stalo, že starosta změnil názor

Starosta – mluvil jsem o vlastních pozemků ve výrobní zóně

Pan Havlík – mluvil o obou cestách, a teď starosta řekl, že s cestou ve výrobní zóně souhlasí a že straší lidi nějakou kamionovou dopravou, která bude jezdit přes centrum

Starosta – když mluvil o 4 metrové místní komunikaci a když mluvil s vlastníky sousedních nemovitostí, tak ví, že si to nepřejí a upřednostňují vjezd do výrobní zóny novou komunikaci

Pan Vaněk – požaduje jméno pana projektanta, který se takto vyjadřoval, jelikož má souhlasné stanovisko Policie ČR DI, neví proč by tam měl být sklad, když v plánovací smlouvě bude školici středisko

Starosta – Policie dala souhlas jen ke vjezdu, část komunikace tam ani není

Pan Vaněk – to bychom dodělali

Paní Zvolská – pan Vaněk má souhlasné stanovisko Policie ČR DI ke svému napojení vjezdu na stávající místní komunikaci, není tím řešena úprava místní komunikace, a ta úprava by se dotkla vlastníků sousedních nemovitostí např. Klauzových a paní Škvorové. Dále doplnila, že stavební komise měla schůzku s vlastníky pozemků, po kterých by měla vést komunikace ve výrobní zóně. V původní trase (podél zahrad), která byla projednávána v minulosti, tak vlastníci pozemků zásadně nesouhlasí např. pan Horn, pan Klauz, pan Vnouček. Připustili možnost, že by komunikace vedla podél komunikace I/3 a musela by se napojit na stávající komunikaci vedoucí do Poříčí nad S. Toto nové napojení bylo projednáno se zástupcem vlastníka (KSÚS Benešov), který sdělil, že napojení je možné, ještě v obci, a upozornil i na požadavek Policie ČR DI na vybudování nového odbočovacího pruhu do výrobní zóny. S vlastníky pozemků musí někdo začít jednat.

Pan Havrlík – byl v Nespekách za panem Hornem, který s cestou v podstatě souhlasí, kdyby s ní nesouhlasil, tak tak by jí neměl zakreslenou v katastru

Starosta - pan Horn na schůzce řekl a přečetl vyjádření z protokolu – s komunikací podél silnice I/3 nemají problém, pokud nebude ŘSD trvat na ochranném pásmu, s původní variantou nesouhlasí. Původní varianta je ta co ji má zakreslenou v katastru.

Pan Havrlík – paní Zvolská řekla, že někteří lidi zarytě nesouhlasí a jmenovala i pana Horna, pan Horn s tím zarytě ne souhlasí, cestu tam připouští

Paní Zvolská – slovo zarytě neřekla, pan Horn na schůzce sdělil, že s komunikací v původní trase nesouhlasí (nový vjezd a komunikaci si sám zainvestoval a musel by mu to někdo uhradit) a upřednostnil možnost, že by komunikace vedla podél silnice I/3, pan Vaněk byl u toho

Starosta znovu zopakoval stanovisko manželů Hornových, které vyjádřili a podepsali v zápise dne 26.2.2020 - s komunikací podél silnice I/3 (hlavní silnice na Mirošovice) nemají problém, pokud nebude ŘSD trvat na ochranném pásmu, s původní variantou nesouhlasí. Neví, může teď říkat něco jiného. Stálo ho to dost peněz a nechce, aby mu někdo jezdil přes areál.

Pan Dvořák z Podmračí – máme výrobní zónu bez komunikace

Starosta – v územním plánu máme, že se má vybudovat komunikace, že není již zakreslená, vzniklo při změně územního plánu z důvodu změny legislativy

Zastupitelka Žáková – když vlastníci souhlasí s komunikací podél státní silnice, kdo by to zainvestoval, obec by měla mít zájem ji vybudovat

Starosta – pokud se dohodneme, že podpoříme výstavbu nové komunikace do výrobní zóny, tak to tak bude, ale ne 100%

Pan Havrlík – chtěl bych se vrátit k té 4 metrové komunikaci

Zastupitel Fiala – už mluví po čtvrté, v rozporu s jednáním řádem

Starosta – o jiné komunikaci se mluvit nebude, navrhl ukončení diskuze

Zastupitel Stegura - barák má rozměry 8 x 13 m, což jsou rozměry většího rodinného domu, zeptal by se vlastníků pozemků sousedících se stávající 4 metrovou komunikací, jestli nechťejí tu komunikaci zpevnit

Po stále dokola opakovaných připomínkách pana Havrlíka opustil ve 20:23 hodin zastupitel Fiala zasedání s odůvodněním, že to poslouchat nebude.

Starosta – ukončil diskuzi

Paní Smutná – jedna ze sousedních vlastníků komunikace, nikdo se jí nikdy neptal, zda chce cestu zpevnit, ráda by měla komunikaci zpevněnou, cestu si upravili po stavbě domu sami, i bratr, veškerá technika, která tam jezdí a koně Klauzových co tam chodí, dělají díry dále a oni si komunikaci udržují sami.

Starosta – recyklát není zpevnění, jde o opěrnou zeď okolo Klauzových

Pan Havrlík – co má opěrná stěna společného se zpevněním silnice

Starosta – zpevněním komunikace bude opěrná zeď podél komunikace dotčená

Zastupitelka Žáková – pánové SOS Okna koupili pozemek, který je ve výrobní zóně za účelem, že budou moci postavit výrobu. Jelikož by zatěžovali tak stávající 4 metrovou komunikaci, tak se svým záměrem ustoupili s tím, že vybudují jen školicí středisko, které nebude tolik zatěžovat tu komunikaci, Ve smlouvě je příslib, že komunikaci dobuduje a opraví a že vymění okna na budově obecního úřadu.

Starosta ukončil diskuzi.

Dále probíhala rozprava o původní plánované nové komunikaci do výrobní zóny. O zpevnění stávající místní 4 metrové komunikaci, která nevyhovuje pro výstavbu ve výrobní zóně. O záměru společnosti S.O.S. Okna stavby školicího centra a původního záměru školicího centra se skladem. O výstavbě nové komunikace, která by měla obsluhovat veškerou činnost ve výrobní zóně a ne, aby se využívala nejprve stávající místní komunikace, která obsluhuje rodinné domy a pak někdy by se zrealizovala komunikace ve výrobní zóně.

O problematické dopravě u areálu bývalé jednoty nad bytovými domy. O možnosti příspěvku obce na novou komunikaci pro výrobní zónu.

6 pro

3 proti (Stegura, Krchová, Žáková)

1 zdržel se (Pilát)

Návrh byl schválen.

Usnesení č. 6-12/2020

Zastupitelstvo obce se nerozhodlo pro schválení Plánovací smlouvy se společností S.O.S. Okna s.r.o. se sídlem Na Návsi 15, Čerčany z důvodu nevyhovujících parametrů komunikace na pozemku parc. č. 2512/1 v katastrálním území Mrač, a upřednostňuje vybudování nové komunikace pro obsluhu výrobní zóny dle platného územního plánu.

6. RŮZNÉ

Pan Havrlík – pan místostarosta nemůže hlasovat, je zaujatý, protože je přímým sousedem s pozemkem průmyslové zóny

Starosta – co to je za nesmysl

Pan Havrlík – pan místostarosta může hájit své soukromé zájmy nad zájmy obce tím, že si nepřeje ve svém sousedství průmyslový objekt a tím je zaujatý a nemůže hlasovat

Místostarosta – osobně proti výstavbě ve výrobní zóně není, naopak by měl přístup ke svým pozemkům, ale jedná za občany, jednou to je zóna a jako zóna by se to mělo vyřešit. Nejlepší způsob investice by bylo, že by pozemky ve výrobní zóně všichni prodali obci, obec by je zainvestovala a pak je prodávala za tržní cenu. Když každý kousek pole vlastní někdo jiný, tak je těžká dohoda, a dohoda se současnými vlastníky je teď na panu Vaňkovi, protože chce ve výrobní zóně investovat

Pan Havrlík – před dvěma roky přišel pan Vaněk na obec, s tím, co je potřeba k tomu, aby si ve výrobní zóně postavil. Obec mu dala podmínky a teď couvá.

Místostarosta – nikdo necouvá, chceme vybudovat novou komunikaci, aby byla doprava mimo centrum obce

Pan Havrlík – to mu obec měla říct, než pan Vaněk pozemek koupil

Paní Zvolská – a proč

Pan Havrlík, zastupitelka Krchová - protože by to bylo fér

Paní Zvolská – od toho je stavební úřad, pan Vaněk měl navštívit stavební úřad a ten mu měl říct vše co bude potřebovat

Pan Vaněk – stavební úřad mu řekl, že to tam může postavit, o plánovací smlouvě nic neřekl

Paní Zvolská – a sdělil stavební úřad, že bude potřeba plánovací smlouvu s obcí dle zákona, obec nemá právo říkat, co má mít pan Vaněk ke stavbě, to se pletou pravomoci

Starosta – v loňském roce se změnila dopravní situace na návsi, od července je tady na návsi pohyb 40 autobusů, navíc jsou tady připomínky občanů

Zastupitelka Krchová – když se změnila dopravní situace na návsi, jaké konkrétní kroky starosta učinil s jinými subjekty, které zatěžují dopravně obec

Starosta – žádné kroky neuskutečnil, nemá pravomoci bránit nikomu v průjezdu po obecní komunikaci

Místostarosta – není přímým sousedem s pozemky výrobní zóny

Starosta – které subjekty myslí zastupitelka Krchová

Zastupitelka Krchová – společnost v areálu nad bytovkami č. p. 270 zatěžuje dopravně i produkcí svých odpadů, nemluví o omezení dopravy, mluvila o nastavení pravidel

Starosta – zadal projekt na úpravu návsi, na návsi dopravu nikdo neomezuje

Zastupitelka Žáková – došlo ke dvěma případům, že jim byl dán od obce příslib, že mohou v Mrači postavit, kdy pan Šembera dostal zamítavé stanovisko ke stavbě truhlárny od obce, zda to bylo poté, co začali jezdit autobusy.

Pan Šembera – odpověděl, že ano

Zastupitelka Žáková - byla by ráda, aby těmto situacím obec předcházela, když starosta zjistí, že změní stanovisko, aby to dal lidem co nejdříve vědět

Starosta – opakuje, pan Vaněk má souhlas úřadu územního plánování se stavbou, stavět může, nikdo mu nebrání, jde jenom o tu komunikaci. Když vybuduje novou komunikaci

Pan Vaněk – nemůže stavět, stavební úřad chce souhlas od obce s přípojkami

Zastupitelka Žáková – vrátila se k bodu k vjezdu naproti dětskému hřišti – má obavu ze zdi 21 metrů dlouhé, jak budou vysoké opěrné zdi, zda lze zajistit jejich vzhled a požadovat, aby se nepoškodili stromy

Starosta – chtějí vybudovat cestu na stávajícím vjezdu, aby mohli postavit rodinný dům

7. ZÁVĚR

Starosta všem poděkoval za účast a ve 21:18 hodin ukončil 12. zasedání zastupitelstva obce.

Termíny příštích zasedání zastupitelstva v roce 2020, a to **7. září a 30. listopadu**.