



# ZÁPIS

## Z 16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE MRAČ

### konaného dne 14. 6. 2021

**Přítomni:** František Zvolský, Pavel Škvor, Jiří Škramlík, Dana Jůzová, Eva Krčilová, František Fiala, Mgr. Jiří Frantl, Mgr. Andrea Krchová, Mgr. Pavlína Žáková Ph.D., Miloš Pilát, Jan Stegura

**Omluveni:** 0

**Neomluveni:** 0

**Hlasování:** pro – proti – zdržel se

Návrh programu 16. zasedání zastupitelstva obce

1. Návrh na schválení memoranda o vzájemné spolupráci – vodohospodářská infrastruktura
2. Návrh na schválení účetní závěrky za rok 2020
3. Návrh na schválení závěrečného účtu obce za rok 2020
4. Návrh na odkoupení pozemků parc. č. 98/5 a části parc. č. 98/1 v katastrálním území Mrač
5. Žádost o prodej pozemku parc. č. 1427/12 v katastrálním území Mrač
6. Změny ve vydávání Mračského zpravodaje
7. Různé
8. Závěr

1. Zasedání zahájil starosta pan F. Zvolský. Přivítal přítomné členy zastupitelstva a sdělil, že zastupitelstvo je usnášeníschopné. Současně upozornil, že je pořizován audiozáznam pro potřeby zpracování zápisu ze zasedání.
2. Starosta přednesl návrh programu 16. zasedání ZO a zeptal se, zda má někdo jiný návrh, nebo zda chce program doplnit. Nikdo se nepřihlásil, proto starosta přistoupil k hlasování o navrženém programu.

#### **11 hlasů pro**

Návrh byl přijat. Program 16. zasedání ZO byl schválen.

#### **1. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ MEMORANDA O VZÁJEMNÉ SPOLUPRÁCI VE VODOHOSPODÁŘSKÉ INFRASTRUKTUŘE**

Starosta vysvětlil, že vzájemná spolupráce obcí je navrhována pro budoucí společné provozování vodohospodářské infrastruktury s využitím předností a zázemí profesionální provozní organizace v regionu Benešovska, Vlašimska a okresech Praha-západ a Praha-východ.

Projekt předpokládá vytvoření dobrovolného svazku obcí, který by následně na základě odkupu 50% majetkového podílu majetkově vstoupil do společnosti Vodohospodářské společnosti Benešov s.r.o. (VHS Benešov, s.r.o.), která je současným provozovatelem vodohospodářských infrastruktur v obcích uvedených regionů. VHS Benešov by tak následně do budoucna mohla zajišťovat provoz vodohospodářské infrastruktury v postavení tzv. přidružené osoby. Vodohospodářská infrastruktura by nadále zůstala v majetku jednotlivých obcí a měst. Odkup by byla dlouhodobá záležitost a byl by hrazen z příjmů svazku. Návrh memoranda o vzájemné spolupráci je podkladem pro zahájení realizace projektu v procesu integrace obcí do dobrovolného svazku, po němž bude následovat svolání společného zasedání zástupců participujících obcí, které projedná další kroky související s vytvořením svazku obcí a pokračováním realizace projektu.

Projekt vytvoření dobrovolného svazku obcí a jeho majetkový vstup do společnosti VHS Benešov za účelem budoucího zajištění společného provozu vodohospodářské infrastruktury si zaslouží pozornost a podporu, protože představuje další krok ve snaze efektivně spravovat majetek našich obcí se zajištěním zásobování vodou v našem regionu.

Starosta na zastupitelstvu přivítal Ing. Zachovou, ředitelku Vodohospodářské společnosti Benešov s.r.o., která může odpovědět na případné dotazy. Starosta předal slovo Ing. Zachové, která informaci doplnila.

Ing. Zachová - tato myšlenka vznikla na základě žádosti města Benešov a města Vlašim o vstup do společnosti SUEZ (společnost SUEZ je vlastníkem Vodohospodářské společnosti Benešov). Společnost SUEZ s požadavkem souhlasila a je ochotna odprodat podíl 50 % své společnosti dobrovolnému svazku obcí a 50% by vlastnil SUEZ. Dobrovolný svazek obcí, aby mohl provozovat tzv. in-house, což je pro obec zajímavé, tak musí vlastnit 80% z přidružené osoby z regulovaných činností. Vysvětlení - VHS Benešov má dnes obrát mezi 310 – 320 miliony Kč, podle toho jak se dělají stavební zakázky. Když dělají stavební zakázky na kanalizaci, tak je obrát větší, když se dělají vodovody, ty jsou pracnější, obraty jsou menší. Výroční zprávy společnosti jsou zveřejňovány na internetu. VHS Benešov zaměstnává 170 – 180 lidí na plný pracovní úvazek, k tomu zaměstnává asi 60 úvazkářů. Mají dva typy činnosti. Činnosti regulované, jejichž obrát se pohybuje okolo 250 milionů, pak ostatní činnosti s obrátem cca 70 milionů, z toho je velká část stavební činnost (stavba vodovodů a kanalizací s ročním obrátem 30 – 50 milionů), činnosti skladů (prodejní sklad), cisterny, čistící vozy. V rámci dobrovolného svazku by se kupovala vlastně půlka všeho. Princip přidružené osoby a co by si dobrovolný svazek kupoval. Zástupci města Benešov a Vlašim přemýšleli, kdo by mohl být zakládajícími členy dobrovolného svazku. Do budoucna se předpokládá, že bude svazek otevřený, čili že by tam mohla vstoupit další obec. V současné době je vytipováno asi 25 obcí s logickou návazností na sebe, nachází se v regionu v blízkosti. VHS Benešov spolupracuje asi s padesáti obcemi (provoz vodovodů a kanalizace).

Město Benešov z regulovaného obrátu je cca 39%, město Vlašim asi 18%, zbytek jsou ostatní obce. Bylo osloveno např. město Bystřice – 2,7 %, obec Mrač je v obrátu zhruba 0,9 %.

Memorandum, které obec obdržela, je o tom, zda obec tato myšlenka oslovuje, jestli se tím chce dál zabírat. V Memorandu je napsáno, že pokud by měla některá z obcí pocit, že jí to bude ohrožovat, nebude v dalších krocích pokračovat. Vstup do přidružené osoby, znamená to, že to nikoho nesmí poškodit.

Proč se zvolil dobrovolný svazek. Do dobrovolného svazku obec svůj majetek vloží, ale nezbavuje se ho. Také se zvažovala obchodní společnost, ale tam se majetek vkládá, a stejným způsobem se pak musí odkupovat.

Majetek, který se do budoucna vytvoří společně, což by mohla být sušárna kalů, kterou připravuje město Benešov ve spolupráci s VHS Benešov. Když bude chtít obec ze svazku odejít, tak si odnese majetek své obce, ale neodnese si majetek ze sušárny. Svazek bude dále fungovat a podíl obce na sušárně zůstane.

Představa financování odkupu je taková, že obce vytvoří dobrovolný svazek, koupí si polovinu společnosti VHS Benešov. Svazek by si vzal úvěr, a protože bude svazek dostávat polovinu dividend, což je cca 10-11 milionů Kč, z poloviny se bude splácet úvěr. Tato transakce by rozpočet obce měla zatížit co nejméně.

Starostové jednotlivých obcí byli informováni zástupci města Benešova a města Vlašimi a v tuto chvíli mají obce návrh memoranda. Memorandum je o tom, že budou zastupitelstva souhlasit, když je tato myšlenka oslovuje a zajímá a chtějí dál pokračovat. Protože se pak budou tvořit stanovy, smluvní vztahy, znalecké posudky, a všechny tyto dokumenty se budou projednávat a schvalovat. Bylo by bezpředmětné vše projednávat s někým, koho ta myšlenka vůbec neoslovuje. Byla by to ztráta času. Z tohoto důvodu je memorandum, aby zastupitelstvo projevilo vůli nebo nevůli. Je to zcela svobodné rozhodnutí zastupitelstva. Zeptala se, zda má někdo ještě nějaký dotaz.

Zastupitel Stegura - do kdy je potřeba se rozhodnout, do kdy je potřeba přijmout nebo odmítnout toto memorandum, zda je nějaký termín

Ing. Zachová – termín by měl být během červnových zastupitelstev, aby mohly být prováděny další kroky. I v memorandu je napsáno, že je to předběžný krok, že můžete ten proces přerušit.

Zastupitel Stegura – poslal informace k memorandu ve čtvrtek, jak dlouho ví, že se o tom jedná

Starosta – poslal podklady v úterý, doplnění memoranda ve čtvrtek, ví to asi měsíc

Zastupitel Stegura – a proč to nedal avízo zastupitelům, aby se mohli připravit

Starosta – neví co je na přípravě složitého

Zastupitel Stegura – sdělil starostovi, že posílá podklady týden dopředu, ví to měsíc, proč nedává informace, pokud je ví

Starosta - dává je týden před zasedáním

Zastupitel Stegura – nejde to dávat je nám dřív

Starosta – osobně se doptával, informaci jak se k tomu postavit má týden – deset dní

Zastupitel Stegura – slyšeli od paní ředitelky vysvětlení a teď hned se musí rozhodnout

Starosta – návrh memoranda má poslední týden

Ing. Zachová – úpravy návrhu memoranda probíhaly ještě v posledních dnech na základě požadavků některých obcí. Dodala ještě podstatnou věc, že dobrovolný svazek by měl mít dominantní roli, bude mít 50% VHS Benešov, budou dva jednatelé (jeden z dobrovolného svazku a jeden ze SUEZu), svazek by měl mít většinu v dozorčí radě, v současné době je pětičlenná. SUEZ má jedinou podmínku, aby zůstala konsolidovanou společností, že společnost účtuje podle mezinárodních finančních standardů a je auditovaná, tak to je jedině dobře.

Zastupitel Stegura – paní Zachová říká, že se měli zastupitelstva možnost vyjádřit se, má informace od pondělí, tak za sebe sdělil, že se zdrží hlasování, je to na něj moc rychlé

Starosta – právě proto, že se na tom stále pracovalo, tak byla pozvaná paní ředitelka, aby odpověděla na dotazy, neví co je na tom složitějšího, pokud se nám to nebude líbit, tak můžeme vystoupit, je to teprve začátek toho procesu, dobrovolný svazek obcí by měl vznikat během příštího roku

Ing. Zachová – pro obec budou nejdůležitější dokumenty, které budou následovat- stanovy, kde se budou řešit veškeré vztahové věci, pak akcionářská dohoda, to je smlouva mezi dobrovolným svazkem a VHS Benešov, ve které bude město Benešov a město Vlašim požadovat předkupní právo pro spolek, kdyby chtěla společnost SUEZ odejít z ČR a firmu prodat. Předložený dokument je o sdělení, zda obec návrh oslovuje nebo ne.

Zastupitelka Žáková – jak se budou určovat podíly obcí, jaké praktické výhody budou pro obec, jestli bude lepší přístup k pitné vodě, přístup k veřejným zakázkám, nebo z hlediska dotací a státní pomoci

Ing. Zachová – co se týká dotací a státní pomoci, tak to se nezmění. Posuzují se další analýzy, každá smlouva bude posuzována samostatně. Obec Mrač má také koncesní smlouvu, máme kromě Vlašimi a Benešova ještě dalších čtrnáct koncesních smluv, další provozní a servisní. Nesmí to nikoho v žádném případě poškodit. Co se týká výhod provozování in-house – dobrovolný svazek má přímý vliv na společnost, jakým způsobem se bude do budoucna vybavovat, jakým způsobem bude fungovat, není to o lepším přístupu k vodě, ten obec má. Jedná se spíše o vliv, kam bude dobrovolný svazek investovat. Pokud obec vstoupí do svazku, tak by nemusela soutěžit provozní kontrakty. Byly uzavírány formou in-house, což bude výhoda, že by se ušetřilo za koncesní řízení, právní služby apod. Pak zakázky v určité hodnotě je možné zadávat přidružené osobě sám sobě. Ale to neznamená, že to tak musí být. Dobrovolný svazek nemusí všechny zakázky dát VHS Benešov a je to omezeno hranicí 11 milionů, vše co je výš, tak se musí soutěžit.

Zastupitel M. Pilát – v jakém časovém horizontu by se měly dělat stanovy

Ing. Zachová – první čtení stanov by mohlo být na podzim, již se tvoří, ale bude muset být zvolen realizační a řídicí výbor a bude muset být čas na promyšlení. Záměr je takový, aby to bylo pro všechny čitelné.

Zastupitel Stegura – stanovy bude odsouhlasovat opět zastupitelstvo obce nebo nějaká pověřená osoba

Ing. Zachová – všechny dokumenty budou muset schválit všechna zastupitelstva. To jsou tak důležité dokumenty, že není možné, aby se s nimi zastupitelstva neztotožnila. V tuhle chvíli je memorandum nějaká myšlenka, kterou chtějí určité obce rozvíjet. Nyní se jedná asi o 25 obcí, což není jednoduché v takovém rozsahu projednávat a budou se domlouvat se starosty, jak dalece dopředu budou chtít zasílat jednotlivé dokumenty, které jsou závazné.

Zastupitel Škramlík – také pracoval pro vodohospodářskou společnost v Říčanech. Tu pak koupila společnost Pražské vodovody a kanalizace, následně ji prodali Veolii. Společnost Veolia se sloučila se společností v Příbrami, chtěla spravovat jen vodné a stočné a nestarala se o vodohospodářskou infrastrukturu. Starost o ni vrátila obcím zpět. Obce pak měly problémy s tímto řešením. Pokud vstoupí obec Mrač do svazku, tak taková situace se nemůže stát, protože bude spoluvlastníkem. Z tohoto hlediska by bylo dobré memorandum podpořit, a pokud se týká informací, tak si myslí, že ani starosta neměl informace před měsícem ty co má dnes a možná ani paní ředitelka, která řekla, že se to vyvíjí. Pro obec to vidí pozitivně a vyjádřil pro memorandum podporu.

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit.

Zastupitel Stegura – až přijdou stanovy k vyjádření, tak jestli by je mohl hned přeposlat

Ing. Zachová – ještě doplnila, že ani pan starosta Zvolský ani další starostové z menších obcí opravdu nemají informace příliš dlouho, protože spousta informací vznikalo, nemělo by cenu, aby zde seděla, kdyby SUEZ nebyl ochoten prodat 50% podíl. To se řešilo několik měsíců, v první chvíli jen se zástupci města

Benešova a Vlašimi. První varianty memoranda byly postaveny trochu jinak. Pak se došlo k závěru, že se schválí ve všech zastupitelstvech, právě proto, aby zastupitelé měli možnost tu informaci zavnímat a právě proto požádal starosta paní ředitelku, aby přijela na zasedání a vše vysvětlila. Závazné dokumenty budou teprve vznikat. Zatím veškeré náklady hradilo město Benešov, město Vlašim a VHS Benešov. Nemyslí si, že by mohli mít zastupitelé informace před půl rokem, protože před půl rokem je neměla ani ona.

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit, nikdo se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

**10 pro, 1 zdržel se (Stegura).** Návrh byl schválen.

### **Usnesení č. 1-16/2021**

#### **Zastupitelstvo obce :**

**b e r e n a v ě d o m í** návrh projektu budoucího zajištění společného provozu vodohospodářské infrastruktury v regionech Benešovska a Vlašimska a okresech Praha-západ a Praha-východ za účasti zastoupení skupiny SUEZ Groupe v České republice,

**s c h v a l u j e** uzavření předloženého návrhu memoranda o vzájemné spolupráci jako podkladu pro zahájení realizace projektu,

**p o v ě ř u j e** starostu k podpisu předloženého návrhu memoranda o vzájemné spolupráci tak, aby se podpis uskutečnil do 30. 6. 2021 a k provedení všech dalších právních jednání v rámci plnění práv a povinností vyplývajících z memoranda o vzájemné spolupráci.

Starosta poděkoval Ing. Zachové za účast na zasedání a za podání informací k projednávanému bodu programu.

## **2. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2020**

Starosta sdělil, že předmětem schvalování je účetní závěrka obce Mrač sestavená k 31. prosinci 2020. Informace k projednání účetní závěrky tzn. údaje o plnění příjmů a výdajů rozpočtu obce za rok 2020 a zpráva o přezkoumání hospodaření obce byly zveřejněny na úřední desce 29. května 2021.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Žáková – požádala starostu o okomentování výsledku předchozího roku, protože z účetní závěrky vychází, že celkově obec měla celkově vyšší příjmy, než měla plánováno a podstatně nižší výdaje, a to o 4,5 milionu Kč. Kde vznikl ten rozdíl. Jestli se odložené investice budou konat letos.

Starosta předal slovo účetnímu Ing. Průchovi.

Ing. Průcha – rozpočet se v příjmové části překročil, byly obavy, že se daňové příjmy sníží, skutečně se snížily cca o 200 tisíc, to bylo kompenzováno příspěvkem od Středočeského kraje částkou 1.087.000 Kč, takže to dopadlo lépe, než se předpokládalo před koronavirem. Co se týká výdajů, tak schválený rozpočet byl schodkový. Nakonec vyšel přebytkový, je přebytek 3.302.000 Kč. Konkrétně to vzal po kapitolách. V kapitole Silnice se ušetřil cca 1.000.000 Kč, který se přesunul do letošního roku na údržbu silnic. Částka 150.000 Kč se počítalo na chodníky, neutratilo se nic, je přesunuto do letošního roku. V kapitole Pitná voda se ušetřilo cca 800.000 Kč, Odvádění přečištěných odpadních vod se ušetřilo cca 700.000 Kč, projekty na rozšíření kanalizace se přesunulo do letošního roku

Zastupitelka Žáková – požádala jen o ty největší položky, čísla jsou jí jinak známá. U silnic se neutratil jeden milion Kč, tak o co šlo

Starosta – obec počítala, že získá dotaci, a pak bylo plánováno výběrové řízení. Dotaci obec nezískala. Výběrové řízení neproběhlo, proběhne až na podzim, jelikož firmy nemají již v letošním roce kapacity. U vodovodu se v loni dělalo výběrové řízení dvakrát na propojení řadů u zastávky ČD, pokaždé firmy

sdělili, že nemají kapacitu. Řešíme to v letošním roce, oslovili jsme firmy, ale již nemají kapacitu. Tak to jsou ty důvody. Důvod je corona vir.

Zastupitelka Žáková – k těm větším rozdílům, u bytového hospodářství se plánovalo o 250. 000 více, u nebytového hospodářství se plánovalo o 800.000 Kč více, neutratilo se, aby to starosta vysvětlil

Starosta – nebytové hospodářství se přesouvá do letošního roku a u bytového hospodářství zůstala cena za komíny. Částka byla dle předložené investice, ale práce provedené v loni byly levnější

Zastupitel Stegura – sdělil starostovi, že až bude zasílat podklady pro zastupitelstvo tak, aby poslal podklady v příloze. Komunikace e-mailem je lepší než chodit okukovat nástěnku

Starosta – rozpočet je ale na webu obce

Zastupitel Stegura – korektnější je poslat to e-mailem

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit, nikdo se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

**10 pro, 1 zdržel se (Krchová).** Návrh byl schválen.

### **Usnesení č. 2-16/2021**

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku obce Mrač sestavenou k 31.12. 2020.

## **3. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ZÁVĚREČNÉHO ÚČTU OBCE**

Starosta sdělil, že povinnost projednávání závěrečného účtu obce je dána zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákonem o obcích. Výsledkem schválení závěrečného účtu obce je schválení celkového hospodaření obce v předchozím roce. Rozpočet obce na rok 2020 byl sestaven v souladu se zákonem o obcích a zákonem o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků. Rozpočet byl sestaven jako schodkový.

V roce 2020 bylo provedeno celkem 7 rozpočtových opatření, což činilo zvýšení v příjmech o 18 100 Kč, ve výdajích zvýšení o 538.100 Kč, a financování o 520.000 Kč. Plnění upraveného rozpočtu činilo v příjmech 107,94% a ve výdajích 70,32%. Dotace obec získala v celkové výši 957 500 Kč. Obec v roce 2020 vytvořila zisk 4.309 691 Kč.

Návrh závěrečného účtu obce byl zveřejněn na úřední desce 29. května 2021.

Součástí projednání závěrečného účtu je také projednání zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření, které jsou jeho nedílnou součástí. Přezkoumání hospodaření za rok 2020 bylo provedeno v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb. ve znění pozdějších úprav, proběhlo ve dnech od 24. 2.- 30. 4. 2021, se závěrem, že při přezkoumání hospodaření obce byly zjištěny chyby a nedostatky, jejichž oprava neznámá negativní dopad na hospodaření obce do budoucna. Jedná se o přesun finančních prostředků do Přivaděče Javorník-Benešov, dle auditorky měl být proveden transfer.

Ing. Průcha - vysvětlil, že v roce 2015 byl zastupitelstvem schválen finanční vklad do majetku Vodovodního přivaděče Javorník-Benešov, zaúčtováno to bylo jako ostatní dlouhodobý finanční majetek, ale nová auditorka to vyhodnotila tak, že se nejedná o ostatní dlouhodobý finanční majetek, ale o transfer do dobrovolného svazku obcí. Tato oprava bude provedena v letošním roce.

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit nebo vznést dotaz. Nikdo další se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

**8 pro, 3 zdržel se (Stegura, Krchová, Žáková).** Návrh byl schválen.

### **Usnesení č. 3-16/2021**

Zastupitelstvo obce souhlasí s celoročním hospodařením obce Mrač bez výhrad a schvaluje závěrečný účet obce Mrač za rok 2020.

## **4. NÁVRH NA ODKOUPENÍ POZEMKŮ PARC. Č. 98/5 A ČÁSTI 98/1 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ**

Starosta sdělil, že snímek plochy k odkoupení byl včetně geometrického plánu na oddělení pozemku parc. č. 98/1 zveřejněn. Pozemek parc. č. 98/5 má výměru 1204 m<sup>2</sup> a nově vzniklý pozemek parc. č. 98/6 má

výměru 576 m<sup>2</sup>. Návrh k odkoupení pozemků je předložen z důvodu zajištění zázemí pro odstavování vozidel pro návštěvy a servis domu s byty pro seniory, ale i centra obce a také jako potřebnou proluku při budoucí zástavbě pozemků v celé lokalitě na Průhonu.

Cena byla dohodnuta v celkové výši 2.670.000 Kč. Náklady na geometrický plán a převod pozemků uhradí obec Mrač.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Krchová – je to jako v předchozích bodech, cenu se dozvídá až na zastupitelstvu a mají jí hned schválit, necítí se být dostatečně informována, aby mohla svědomitě rozhodnout, bez ohledu na to jakým způsobem to ovlivní rozpočet, jaká je výše ceny. Tady by potřebovali informace mnohem víc dopředu. Stejně tak účel toho odkupu. Neví to, dozvídají se to až teď a mají odhlasovat.

Starosta – v těchto případech se to tak dělá, pokud znáte situaci v realitách. Když záměr zveřejní, dá to na úřední desku, tak obec někdo předběhne a nebude mít nic. Tento pozemek je potřeba, je to vyvolané domovem seniorů, je možné ho v současné době odkoupit

Zastupitelka Krchová – rozumí tomu, že když se zveřejní cena, tak se začnou dít různé obchodní procesy, ale zastupitelé, pokud to mají schvalovat, by to měli vědět trochu dřív

Starosta – takto se to provádí, buď pozemek chceme, nebo nechceme

Zastupitelka Krchová – to je manipulace jestli to chceme nebo nechceme. My to chceme, ale nemáme informace

Starosta – důvody sdělil, jsou problémy s parkováním na návsi, jsou stížnosti na parkování u domu seniorů. Nechtěl cenu dopředu sdělovat. Není si jistý, že by to někdo nesdělil dál. Cena vychází na 1500 Kč/m<sup>2</sup>, cena za oba pozemky je 2.670.000 Kč, následně se musí schválit rozpočtové opatření. Finanční prostředky jsme nahospodařily.

Zastupitel Stegura – chápe starosta, že nechce říct cenu, že by mohl obec někdo předběhnout, ale mohl by dopředu sdělit alespoň ten záměr, ne až na zastupitelstvu

Starosta – o problémech s parkováním víte, už jsme to tady probírali. Kdybych se to takto dozvěděl jako zastupitel, tak by byl pro.

Paní Zvolská – na některém z předešlých zastupitelstvech starosta sdělil, že jedná s vlastníky pozemků z důvodu parkování, tak tato informace je známá, jen konkrétně neřekl, s kterými vlastníky jedná

Starosta – je to na vás jak se rozhodnete

Zastupitel Stegura – kdyby starosta napsal v podkladech týden dopředu, to by stačilo, že to chce z důvodu rozšíření parkovacích ploch, dozvídáme se to až teď

Starosta – a vám to nestačí

Zastupitel Fiala – je to jedinečná věc, nyní to získat. Když se o tom bude tady povídat půl roku dopředu nebo týden, tak se to někdo dozví a obec by neměla nic, jako jsme neměli tady barák v zatáčce. Řekli jsme si nějakou cenu, někdo jí někde řekl a nebylo nic. U domova důchodců není ani kde zastavit. Někdo nabídne víc a bude tam další barák místo parkoviště pro obec.

Zastupitel Stegura – chápe to, ale informaci je možné říci zastupitelům a zavázat si je mlčenlivostí, nemáme s tím problém

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit, nikdo se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

**8 pro, 3 zdržel se (Stegura, Krchová, M. Pilát).** Návrh byl schválen.

#### **Usnesení č. 4-16/2021**

Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** projednání návrhu a **schvaluje** odkoupení pozemků parc. č. 98/5 a 98/6 v katastrálním území Mrač o celkové výměře 1780 m<sup>2</sup> za cenu 2.670.000 Kč. Náklady na geometrický plán a převod pozemků uhradí obec Mrač, **pověřuje starostu** k zajištění vyhotovení a podpisu kupních smluv a zajištění dalšího postupu vedoucího k převodu pozemků do vlastnictví obce Mrač.

Zastupitelka Krchová – je to věc, kterou lze do rozhodování zapojit občany

Zastupitel Fiala – když se bude ptát občanů, tak bude tisíc nápadů a nebude nic. Koupí to někdo jiný.

Zastupitelka Krchová – nemluví o ceně

Starosta – cenu projednával s realitní kanceláří, ta mu sdělila, že pokud mu starosta řekne ve středu cenu, tak ve čtvrtek to koupí a v pátek zase obratem prodá. Nekupuje se žádné auto, které by se mohlo rozpadnout, je to investice do pozemku, který má svou hodnotu. Jsou to stavební pozemky.

Zastupitelka Krchová – nemluví o ceně, ale o účelu stavby a o tom, jakým způsobem se obec rozvíjí

Místostarosta – v současné době je velká poptávka po stavebních pozemcích v Mrači, jakmile se to někdo dozví, tak předběhne a my se o záměru můžeme jenom bavit

Zastupitelka Žáková – hlasovala pro, protože je to rozumné to koupit, ale souhlasí se svými kolegy, že mohl být sdělen účel odkupu i tu cenu dopředu. Zeptala se, zda ostatní zastupitelé věděli o účelu, nebo proč je starosta podezřívá, že by to někomu měli prozradit. My máme zájem o rozvoj obce. Jde o to, proč nám to neřeknete.

Vzhledem ke schválení tohoto posledního bodu programu starosta **navrhl doplnění programu** zasedání o bod: **NÁVRH NA ÚPRAVU ROZPOČTU OBCE** a poté přistoupil k hlasování.

#### **Usnesení č. 5-16/2021**

Zastupitelstvo obce schvaluje doplnění programu.

**9 pro, 2 zdržel se (Stegura, Krchová).** Návrh byl schválen.

### **5. NÁVRH NA ÚPRAVU ROZPOČTU OBCE**

Starosta v souvislosti s projednáním předchozího bodu programu navrhl úpravu rozpočtu obce navýšením ve výdajové části o částku 2.680. 000 Kč na odkoupení uvedených pozemků.

Starosta se zeptal, zda má někdo dotaz nebo se chce vyjádřit. Nikdo se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

#### **Usnesení č. 6-16/2021**

Zastupitelstvo obce schvaluje úpravu rozpočtu ve výdajové části ve výši 2.680.000 Kč na nákup pozemků.

**9 pro, 2 zdržel se (Stegura, Krchová).** Návrh byl schválen.

### **6. ŽÁDOST O PRODEJ POZEMKU PARC. Č. 1427/12 V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ MRAČ**

Starosta přednesl žádost Václava Vendera ml. o prodej pozemku. Účel žádosti je přiřazení předmětného pozemku k vlastním nemovitostem.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit.

Zastupitel M. Pilát – navrhl jen pronájem, neví, za jakou cenu by to chtěl koupit

Starosta - pozemek zasahuje k bytovému domu, není to účelné prodávat. Od socialismu mají dohodu o užívání, nechť se toho vzdát. Starosta chtěl, aby pozemek vyklidili. Je to stavební pozemek, cena bude obdobná, jako pozemků, které jsme teď kupovali. V novém územním plánu je pozemek zařazen jako sportoviště. K prodeji to není vhodné. Pronájem je možný.

Zastupitel M. Pilát – nevedou v tom pozemku nějaké sítě

Starosta – je přes pozemek plánováno odvodnění, pozemek by se musel oddělit geometrickým plánem, aby tam vznikla proluka mezi pozemkem bytového domu

Zastupitel Stegura – myslí si, že by obec neměla prodávat pozemky, pokud není v nějaké tísní a není důvod. Pokud chce pozemek užívat, tak pronájem, prodej asi ne. Pokud chce pronájem, ať si podá žádost a navrhne jak to chce využívat, jak se o to chce starat a za jakou cenu.

Zastupitelka Žáková – pokud obec nechce tento pozemek nějak využívat, tak forma pronájmu je dobrá volba

Starosta - kus pozemku užívá dlouhodobě, pronajmout nejde pozemek celý, je tam sjezd ke hřišti

Zastupitelka Žáková – pokud má obec zájem vybudovat zázemí k hřišti, tak by se neměl pozemek ani pronajmávat

Starosta – sjezd na hřiště je i ze shora, ale na údržbu je potřeba sjezd přes tento pozemek, mělo by se pronajmout jen to co do dnes užívá

Zastupitel Stegura – pokud se ví, že ten pozemek je potřeba, tak by se neměl ani pronajímat, pokud se zmenší a zůstane obslužnost, tak ano, budeme mít alespoň prospěch ve formě příjmu

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit, nikdo se nepřihlásil, proto přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

### **Usnesení č. 7-16/2021**

Zastupitelstvo obce neschvaluje prodej pozemku parc. č. 1427/12 v katastrálním území Mrač.

**11 pro** Návrh byl schválen.

## **7. ZMĚNY VE VYDÁVÁNÍ MRAČSKÉHO ZPRAVODAJE**

Tento bod navrhla zastupitelka Žáková, proto jí starosta předal slovo.

Zastupitelka Žáková – navrhla tento bod, protože před dvěma a půl lety iniciovala obnovení vydávání Mračského zpravodaje a poměrně dost jí na zpravodaji záleží. Slyšela, že starosta sdělil Věrci Pilátové, která celou tu práci koordinovala, že s ní již dál nepočítá. Zeptala se na důvody, proč chce starosta odvolat z té koordinační funkce paní Pilátovou, která dělala tu práci poctivě, korektně, kvalitně, precizně a navíc dobrovolně a i zadarmo. Jak to bude s vydáváním Mračského zpravodaje do budoucna. Kdo tuto práci bude dělat, kdo bude dělat grafický design. Ondřej Lukáč, který dělal doteď grafický design dobrovolně a zadarmo, tak už ho také nemá dělat. Tak kdo to bude dělat. Kdo bude zajišťovat roznášku, kterou také dělali dobrovolně. A případně kolik to bude obec stát.

### **Starosta**

Slovo zadarmo je hezké slovo. Nikdy není nic zadarmo. Vždy je v tom nějaký cíl, když někdo dělá něco zadarmo. Již delší dobu je starosta upozorňován na zneužívání obecního periodika jednou politickou stranou, jak od zastupitelů za Sdružení neustraniků, tak i od některých občanů. A ptají se, proč zpravodaj nevydává obecní úřad. K jejich dotazům mohu odpovědět, že obsah zpravodaje zcela objektivní není. Starosta konstatoval, že bohužel musí přiznat, že převažuje stav, kdy v periodiku vydávaném za veřejné finance jsou poskytovány informace jen z pohledu určité skupiny obyvatel, organizované v rámci politického hnutí. Pro příklad, ve zpravodaji se neobjevila ani zmínka o problému s odkládáním odpadů mimo kontejnery, o kterém se jednalo na listopadovém zasedání téměř hodinu. Tuto informaci bylo potřebné občanům sdělit. V loňském roce nevyšel článek ani o historických slavnostech pořádaných v areálu mračské tvrze, kde část programu byla věnována šestistému výročí bitvy u Poříčí. Starosta by chtěl vědět, proč o tom zmínka ve zpravodaji nebyla. Dále by mohl povídat o zkreslování mračské historie apod. V rámci projednávání územního plánu odkazuje zastupitelka Krchová na společnost Frank Bold. Starosta tuto společnost dobře zná, ví, co píše. Ta se zabývá také postupem při vydávání obecních periodik. Frank Bold na svých webových stránkách píše, citoval:

*„V tiskovém zákoně je pro vydavatele obecních periodik zakotvena povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace týkající se dané obce. Vydavatel je povinen poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů obecního zastupitelstva týkající se dané obce. Účelem tohoto ustanovení je např. zamezení zneužívání obecních periodik jednou politickou stranou. O vydávání obecních periodik rozhoduje rada obce. Pokud obec radu nemá, vykonává tuto pravomoc starosta.“*

Ještě sdělil k poslednímu číslu, kde v úvodníku jsou vyjmenováni zúčastnění na tvorbě Zpravodaje, všichni jsou za jedno hnutí. Také je tam napsáno o únavě z vydávání zpravodaje, tak dává starosta možnost k odpočinku. Nebyl napsán autor pod článkem - Poděkování kronikářce obce přesto, že každý příspěvek má být podepsán autorem, a starosta příspěvek předával paní Pilátové podepsaný. Starosta se zeptal, proč nebyl uveden autor? Občané se starosty ptali, kdo ten článek psal, jestli on nebo kdo to psal.

Když chtěl starosta dát do zpravodaje článek např. o kůrovcové kalamitě, tak byly kolem toho takové obstrukce.

Dále starosta sdělil, že grafiku a tisk bude provádět obecně prospěšná společnost Posázaví, cena za tisk asi osmistránkového zpravodaje včetně grafiky bude okolo 12 tisíc bez DPH.



Paní Pilátová – neví, co zneužívala a jak, několikrát oslovovala pana starostu dopředu, jestli má nějaké příspěvky nebo informace do zpravodaje. Kolikrát starostovi téma navrhla, na to reagoval, že ví, o čem má psát. Když dostala od starosty podklady, tak je do zpravodaje zařadila. Proč nebyla žádná informace o festivalu v Mrači ve zpravodaji, tak asi proto, že na něm nebyla a měla doma malého kojence. A nemůže psát o něčem, kde nebyla. S příspěvkem mohl přijít kdokoliv jiný. Vlastně se jí ulevilo. Ne, že by byla unavená, ale pracovala na zpravodaji většinou v noci, přes den to s malými dětmi nejde. Baví ji to, naplňuje, dozvídá se nové věci. Čas strávený se zpravodajem jí těšil.

Starosta – proč nebyl podepsaný ten článek - Poděkování kronikářce

Paní Pilátová – tiskařský šotek, při prohazování, aby na sebe články navazovaly, občas něco unikne, za to se starostovi omluvila

Starosta – nevěří tomu

Paní Pilátová – starostovi se připomínala, nabídla mu vstřícné kroky, že nějaký článek zpracuje, aby neměl s psaním žádnou práci. Poděkovala všem zastupitelům, že se obnovení zpravodaje schválilo a že mohla ty dva roky zpravodaj dělat, bavilo jí to. Dále poděkovala Aničce Veselé za příspěvky do zpravodaje, Martině Poupětové za podporu a pomoc, že jí propojila se všemi spolky, paní Zvolské za příspěvky, panu Škramlíkovi za příspěvky do posledního a předposledního čísla a panu starostovi, že to mohla dva roky dělat. Jen neví, čím si zasloužila takový konec. Snažila se odvést tu nejlepší práci. Snažila se dodržovat to, co bylo na začátku schváleno, žádné komentáře a názory zastupitelů a žádná politika a teď je jí to vyčítáno. A jestli je to proto, že vyjmenovala v posledním čísle své kolegy, tak to bylo proto, že bylo výročí dvou let, co zpravodaj dělají, tak aby je v práci podpořila a ocenila, protože ze strany starosty ocenění necítí. A dělat něco, když necítí podporu od vydavatele, je těžké.

Starosta – ta podpora by musela být vzájemná

Paní Pilátová – najednou jí přišel email, že zneužívá obecní periodikum. Neví, jak obecní periodikum zneužívala, nikdo jí osobně nekontaktoval, nikdo jí žádnou negativní připomínku neposlal, když starostu osobně zkontaktovala, tak se nevyjádřil, jak to má chápat. Pak obdržela email, že pochopila správně, že končí a že její práci starosta nebude hodnotit, protože paní Pilátovou o ni nežádal. Poděkovala, že to člověka potěší, když dělá obecní zpravodaj pro obec, kterou vede starosta. Jestli se takto starosta chová ke každému, kdo pracuje pro obec něco nezištně, tak paní Pilátovou starosta pěkně otrávil a pro obec nemá chuť již nic dělat. Poděkovala a sdělila, že snad za několik let zase zpravodaj vyjde.

Starosta – do žádné funkce paní Pilátovou neuváděl, jsou k vydávání zpravodaje připomínky. Přesto, že vydávání zpravodaje je organizační záležitostí v kompetenci starosty, tak je doporučeno, aby redakční radu schválilo zastupitelstvo. Starosta proto do redakční rady navrhl Martinu Poupětovou, Jitku Novotnou a Nikolu Kozákovou, jako nestranné osoby.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Krchová – doplnila paní Pilátovou v procesu, jak Mračský zpravodaj vznikl. Před každým vydáváním čísla byla svolávána redakční rada, na kterou byla pozvaná paní Poupětová. To byla starostova záruka za to, aby bylo číslo vydáváno nezávisle. To byl mechanismus, který při každém vydávání dodrželi. Dalším mechanismem bylo, že každé finální číslo bylo zasláno starostovi, který měl právo veta. Jakýkoliv článek doporučit nebo nedoporučit. Takže to byly dva mechanismy, jeden starosta nevyužil, druhý užíval docela hojně. Není pravdou, že články jsou politické, požádala starostu o sdělení, o který konkrétní článek a v kterém čísle je politický.

Starosta – nemluvil o politických člancích, ale o tom, kdo zpravodaj vydává a o přístupu k vydávání, mluvil o mračské historii. U posledního čísla dával příspěvek do zpravodaje, který mu byl zamítnut, že tam není místo a že je po uzávěrce, i když před tím to vždy šlo. Článek o územním plánu se starostovi nelíbil. Nemluvil o politických člancích, ale reaguje na připomínky občanů, aby byl zpravodaj nezávislý na politické straně. Zastupitelka Krchová použila názor Frank Bold u příspěvku o územním plánu, tak ho starosta použil i ve způsobu vydávání zpravodaje

Paní Pilátová – názory Frank Bold starosta nechtěl, aby byly používány. A nyní je používá. Zeptala se, kdo konkrétně měl připomínku, proč jí nic nesdělil.

Starosta – žádná jména nebude zveřejňovat

Zastupitelka Žáková – důvody vyjmenované starostou nejsou podloženy. Že nevydala článek o odpadech mezi kontejnery, téma, které bylo na zastupitelstvu. Na zastupitelstvu se diskutuje takových témat a ve zpravodaji se neobjeví. Nevyšel článek o historických slavnostech, zpravodaj funguje tak, že se otiskují články, které ti přispěvatelé pošlou, jako například pan Škramlík. Panu Škramlíkovi poděkovala. Také různé

spolky přispívají svými články. Například když chtějí hasiči přispět svým článkem o své akci, pošlou článek, pošlou fotku a vytiskne se to. Když ale nikdo ten článek nepošle, tak není. Vždy starosta věděl, jak ten zpravodaj vypadá, tak mohl vždy říci, chybí tam tohle téma. Zpracujte ho. Nikdy tato připomínka nepřišla. Chtěli větší účast starosty na zpravodaji. Vše je zdokumentováno v emailech, ve kterých paní Pilátová slušně vyzývá starostu, aby dodal příspěvky, nabízela i témata. Teď nabízela paní Krchová, abyste napsal něco k územnímu plánu, starosta neodpověděl, tak sama z dostupných zdrojů něco napsala a nakonec starosta něco poslal. Když paní Krchová napsala článek o investicích obce dle schváleného rozpočtu, tak starosta sdělil, že je to politikum a nesouhlasil s vydáním. K článku o kúrovkové kalamitě dodala, že text do článku starosta použil z občasníku sdružení místních samospráv, přišli na to náhodou a nikde to neventilovali. Paní Pilátová jen napsala, že je ten článek převzatý a uvedla zdroj, tak že to vypadalo pro starostu velice dobře. To že nezařadila názorové vyjádření k územnímu plánu, bylo správně ze tří důvodů. Starosta poslal druhý článek na stejném tématu, když byl hotový design, tak vám sdělila, že ho uveřejní v příštím čísle, ten článek byl skutečně názorový. Na začátku bylo řečeno, že zde nebudou žádné názorové články a politické komentáře. Paní Pilátovou starosta kritizuje za to, co neporušila. Jestli se jedná o zkreslení historie, tak články o historii píše dost často sama. Vycházela z kroniky, kterou dost často přepisuje, vycházela ze zdrojů, které jsou vždy uvedeny pod článkem a poslední informace jsou od paní Novákové, která je pamětnice a něco zažila. Pokud tam bylo něco špatně, ráda se to dozví a v příštím čísle se to opraví. To je normální postup, starosta nepochopil, jak se zpravodaj vydává. Důvody vidí jako neopodstatněné malicherné a vidí to jako záminku vyšachovat ze zpravodaje lidi, jejichž viditelnost je starostovi rok před volbami nepohodlná. Zpravodaj byl jediný příklad spolupráce v obci mezi spolky, mezi starostou, fungovalo to nějak. Obec, spolky, koordinované paní Pilátovou, bylo tady něco společného. Občané to měli rádi. Pokud ne, tak řekněte, jestli za vámi chodili občané. Nebo ať se vyjádří občané. Žádné reakce jsme na zpravodaj nedostali. Vidí teď riziko, že je tady moc převzít vedení zpravodaje a že to bude jednostranné, je riziko poměrně velké. Ještě řekne o principech vydávání zpravodaje, dokumenty - jak tvořit obecní zpravodaj, novela tiskového zákona, organizace redakční práce, etický kodex novináře, ve všech těchto dokumentech se píše, že zpravodaj musí být nezávislý, s ohledem na politické vedení obce. Proto se zřizuje redakční rada jako mezistupeň mezi vedením obce a redaktory. Redakční radu navrhovali. Starosta a členové rady nemají být členové redakční rady, jde o klasický střet zájmů. V momentě když chce někdo ovládnout informační kanál v obci a dělá to za veřejné prostředky, tak je tam velké riziko, že je to střet zájmů. Na to upozornila. Pokud chce starosta, aby to dělal někdo jiný, tak tam musí být nastavené kontrolní mechanismy, které jsou ve všech materiálech popsány. Určitě redakční rada, tak jak je doporučováno. Rovnovážné zastoupení všech stran v zastupitelstvu. V redakční radě mají být lidé mimo zastupitelstvo a starosta obce nemá nikdy přímo zasahovat do vydávání zpravodaje.

Starosta – a ti lidé mimo zastupitelstvo, byli teď kteří ve zpravodaji

Zastupitelka Žáková – Martina P byla uvedena na každém čísle

Starosta – a manželka kandidáta do poslanecké sněmovny parlamentu, to není politická záležitost.

To je úplně něco jiného někdo vykřikl z davu.

Starosta - zeptal se zastupitelky Žákové, když tak všechno zná, když psal článek o kúrovkové kalamitě, mluvil s autorem článku místopředsedou sdružení místních samospráv, kterému sdělil, že by chtěl část článku použít a k tomu přidat svůj text a že uvede kdo je autorem. Ten mu sdělil, že to není podstatné a důležité, že je rád, že si toho článku někdo všimnul. Tak to je špatně nebo dobře.

Zastupitelka Žáková – je to špatně

Starosta – také jste měli uvedeny texty stažené z internetu a zdroje tam nebyly

Zastupitelka Žáková – aby starosta řekl konkrétní případ, podívejte se na poslední článek o Podmračí, každá věc je tam ozdrojovaná podle etického kodexu. Ráda materiály poskytnete, u všech textů musí být uveden zdroj

Pan Žák – shrnutí – slyšeli zde argumenty a názory, tak ať si občané udělají představu co je pravda a lež. Pravda se pozná podle toho, že jsou k tomu podklady. Druhá věc je názor, to není ani pravda ani lež. Pokud slovo pravda znamená pro někoho nadávku, tak má věřit názorům. Doporučil všem přečíst si fakta a projít si ty zpravodaje.

Pan Lukáč – do nově zvolené rady chce starosta jmenovat osoby, které jsou přítomny. Jedna z těch osob Martina Poupětová, byla jediným kontrolním mechanismem, který mohl starosta využívat a podle starosty a podle té situace, do které se teď dostali, ten člověk selhal a starosta ho teď znovu jmenuje do redakční rady. „*Přátelé a spoluobčané, tak jestli tady není něco v pořádku, tak je to toto.*“ A poprosil o doslovné zapsání do zápisu.

Zastupitelka Žáková – poděkovala paní Pilátové, protože zpravodaji věnovala dva a půl roku, začínala s ročním miminkem, další dítě mezitím porodila, tak že to bylo náročné období, její práce byla perfektní, precizní. Dívala se na poslední březnový zpravodaj, co vydávali, měla šedesát e-mailů v rozmezí pěti týdnů, kdy probíhala ta intenzivní práce, paní Pilátová jich měla určitě mnohem víc. Tak, aby si všichni uvědomili o jak náročnou práci se jedná. Přečetla starostovi část emailu, který napsal paní Pilátové. Konstatovala, že to bylo nečestné, neslušné, nespportovní, negentlemanské. Poděkovala paní Pilátové, když jí starosta nepoděkoval. Sdělila starostovi, že chce znechutit lidi, kteří něco dělají pro obec, z čistého přesvědčení začali vydávat zpravodaj koncem roku 2018, že je potřeba více informovat.

Paní Šachová – nesouhlasí se zastupitelkou Žákovou, půlka zpravodaje patří vašemu spolku a z posledního čísla se nic nedozvěděli.

Strhla se velká diskuze mimo bod programu.

Paní Šachová – mluvila na paní Žákovou, že je samá ekologie a pak sama pálí bordel na zahradě

Starosta ukončil bouřlivou diskusi a sdělil, že zpravodaj bude dále vydáván a každý si může do něho dodávat své příspěvky, tak neví, o co jde, nikdo ničemu nebrání

Zastupitelka Žáková – vyjádřila k tomu, že je zpravodaj se stal majetkem nějakého spolku. Na začátku chtěli zpravodaj, aby bylo více informací o obci, bylo potřeba najít šéfredaktora, který by byl ochoten tu práci dávat dohromady. První zkušební číslo dělala paní Komancová, která se odstěhovala, pak byla za paní Poupětovou, z časových důvodů odmítla a domluvilo se, že když tak bude za kulturní komisi v redakční radě. Pak hledala dál, zjistila, že je ochotna se tomu věnovat paní Pilátová. Jaký je ve zpravodaji obsah, je o tom, jaké příspěvky se tam sejdou. Mají se podívat, kdo články dodával v předešlých číslech. V poslední době nebyly akce, tak od spolků příspěvky nebyly. Paní Šachové sdělila, že mohla klidně dát příspěvek do zpravodaje. A dodala, že kdyby tenkrát mohla, tak by chodila ten kouř chytat, aby do té obce nešel.

Starosta přečetl návrh členů redakční rady, jako nestranné osoby navrhl Martinu Poupětovou, Jitku Novotnou a Nikolu Kozákovou a zeptal se, zda má někdo jiný návrh.

Zastupitel Škramlík – snažil se spolupracovat s lidmi, kteří připravovali zpravodaj, protože je přesvědčen, že činnosti udělané pro ochranu přírody není nikdy dost. Snažil se přistupovat k tomu apoliticky a to mu bylo také opětováno. Komunikace s paní Pilátovou byla na velmi dobré úrovni a nakonec se články daly dohromady. Zastal se i starosty, který sdělil, že tlak opoziční strany STAN, která vlastně nebyla tak opoziční, to se tady vyvolalo až působením nových zastupitelů za tuto stranu. Mnoho z našich zastupitelů dokonce předtím s touto stranou sympatizovalo. Ale ty útoky jsou a jsou cítit ze všech stran. Každý člověk, kdo tady je, to musí brát na vědomí. Doporučil, že by se neměla rada schvalovat, počkat, aby se mohli doplnit i další lidi do redakční rady.

Osobní názorové rozpory ho mrzí a žijeme v tak malé obci, že není místo na nějaké politikaření. Spíš by se měl každý snažit obci pomoci, aby se tu lépe žilo.

Starosta ukončil diskusi k tomuto bodu.

## 8. RŮZNÉ

Zastupitel M. Pilát - má tři dotazy, jeden občan se ho ptal, jaký systém je k připojování na kanalizaci, že psal na obec email, že by se rád připojil a že mu nebylo odpovězeno. Pak se zeptal jaký je záměr obce s drážním domkem. A pak se zeptal, že z bytovky č.p. 223 padají tašky, jsou tam tři vlastníci, jak se to dá řešit.

Starosta – obdržel den před zastupitelstvem fotku, týká se to všech vlastníků bytovky, bude se to řešit. Co se týká drážní budovy, tak obec požádala o odkoupení, bylo odepsáno, že se jedná o obytnou budovu, že by museli budovat protihlukovou stěnu a že ji zbourají. Nechtějí dále, aby se to užívalo k bydlení. V novém územním plánu je snaha, aby zde byla občanská vybavenost.

Zastupitel Stegura – a nešlo by napsat dopis, že se to nebude užívat jako obytná budova, ale jako kulturní centrum nebo pro volnočasové aktivity

Starosta – v současné době je to k bydlení, ale než se schválí nový územní plán, tak to může být zbourané. Starosta udělal, co mohl, může ještě jednat dál.

Paní Pilátová – střecha na bytovce není v dobré kondici, je potřeba to řešit, jednala s třetím vlastníkem bez úspěchu, tašky padají vedle vchodu, z druhé strany domu je sušák na prádlo, parkoviště, děti se tam

pohybují, tak jak to bude obec řešit. Nebo jestli má vyvolat nějaké jednání s třetím vlastníkem. Bojí se v domě bydlet.

Starosta – řekl paní Pilátové, že jsou také spoluvlastníky, neví, proč se to řeší na zastupitelstvu

Paní Pilátová – obec má v bytovce víc bytů, chce vědět, jestli má řešit nějakou nápravu, tohle si říká o malér

Starosta – informace je den stará, bude to řešit

Zastupitel M. Pilát – v minulém (předminulém) zastupitelstvu upozorňoval na padající tašky u Budáků, jestli se to řešilo

Starosta – upozornili jsme vlastníky, starostovi bylo sděleno, že již na střeše dělali

Pan Svášek – v Podmračí jezdil čistící vůz, moc dobře silnici nevyčistil, hodně se práší, jestli by lom nemohl kropit až k řadovým domům. V Podmračí je pomník Sláva ruskému národu, jestli by ten sekáč, co seká v Podmračí, nemohl pomník obsekat. V panelce co vede před domy je velká díra, požádal o opravu.

Starosta – v lomu mají kropicí vůz rozbitý, omlouvali se

Pan Svášek – ještě něco udělat s tou rychlostí, nešlo by tam umístit nějaké měření, aby z toho měla obec peníze, ten pátek je krutý

Starosta – z měření skončí peníze na úřadu, který uděluje pokuty. Musí se udělat průzkum, zda je možné umístit kameru

Pan Lukáč – obec si na sekání veřejné zeleně objednává nějakou firmu

Starosta – ano, na ty stráně

Pan Lukáč – proč se nepoužívá ruka, máme mechanizaci, kterou by nám mohla kdejaká obec závidět

Starosta – jsou místa, kde ruka nejde použít, např. mezi stromy, tam, kde je parkoviště

Pan Lukáč – to je o tom, to vykomunikovat, že ve čtvrtku se bude sekat, neparkujte

Zastupitelka Krchová – jak je na tom ta kanalizace, jak se ptal kolega Pilát, že někteří občané nebyli osloveni o připojení, když se na zastupitelstvu řeší, aby bylo co nejvíce přípojek. Jaká je strategie.

Starosta – neví, kolik lidí nebylo osloveno, ví jen konkrétně o jednom. Jde o to, že se lidé hlásili sami, že se chtějí připojit. A toho jednoho zájemce již vyřešili

Zastupitelka Krchová – víc lidí se obrací s dotazem jak je to s kanalizací, že píší, že se snaží starostu zkontaktovat a ten nereaguje

Starosta – neví, že by někoho nekontaktoval, když se dotaz týká kanalizace

Zastupitelka Krchová – jestli může dát informaci, jak je to s kanalizací, kolik je nových přípojek

Starosta – zhruba šedesát je nových přípojek, bude teď o tom informace ve zpravodaji. Také je spousta lidí, kteří byli osloveni a neodpověděli

Zastupitelka Krchová – bylo by dobré oslovit všechny, kdo nemají přípojky, stojíme o to, aby se lidé připojili

Starosta – osloveni byli všichni, starosta si není vědom, že by neodpověděl tomu, kdo se přihlásil. Sděлил zastupitelce Krchové, že oni neodpověděli a byli osloveni, jestli mají zájem nebo ne.

Zastupitelka Krchová – když nemáme zájem, tak jsme neodpověděli

Starosta – zeptal se zastupitelky Krchové, jestli ví, že porušují zákon o vodovodech a kanalizacích, že je v obci kanalizace, která je na vyšší úrovni nad domovní čistírnou odpadních vod. Když to tady napadáte, tak je potřeba začít u sebe.

Zastupitelka Krchová – neřeší své nepřipojení, ale nepřipojení těch, kteří chtějí být připojeni

Starosta – několik lidí vůbec neodpovědělo, ale to je také důležité.

Zastupitelka Krchová – stále tu jsou lidé, kteří osloveni nebyli

Starosta – tak ať se přihlásí

Zastupitelka Krchová – ti lidé se hlásili, několikrát se snažili starostu kontaktovat, aby zjistili stav věcí

Starosta – jestli myslí sousedy, tak ti jsou vyřešeni

Zastupitelka Krchová – sousedy nemyslela, nebude konkrétně jmenovat. Starosta tady také nejmenoval konkrétně lidi, tak ona také nebude jmenovat nikoho konkrétně. Jde o to, že v zájmu obce je, aby bylo co nejvíce lidí připojeno.

Starosta – spousta lidí se přihlásilo ještě před tím, než je obec oslovila. Pokud toho člověka zná, tak ať se ozve. Zastupitelce Krchové sdělil, že ho tady moralizuje a sama na vše kašle. Jestli se chce někdo připojit, tak ať napíše nebo zavolá, bude se to řešit. Pokud tam tedy vede nebo povede hlavní řad. Je to na územní souhlas.

Zastupitel M. Pilát – doplnil, že ten občan mu řekl, že psal email, ale nebylo mu odpovězeno

Starosta – podívá se do emailů, takže šlo o jednoho člověka, ne o víc

Zastupitel M. Pilát – ví o jednom

Pan Petzold - zda byl záměr projednání nového územního plánu schválen v zastupitelstvu, prošel posledních osm zápisů a nenašel to. Plánuje obec nový územní plán

Starosta - návrh nového územního plánu je zveřejněn na webových stránkách obce, na úřední desce. Pokud máte dotaz na územní plán, kontaktujte paní Klenorovou, to je kompetentní osoba

Pan Petzold – na stránkách obecního úřadu je telefonní číslo, na které volal, nedovolal se a psal a nikdo neodpověděl. Zeptal se, zda zná starosta pana Skružného z Poříčí

Starosta odpověděl, že zná

Pan Petzold – zda starosta objednával na pozemku pana Skružného v katastrálním území Poříčí nad Sázavou nějaké zemní práce

Starosta – na pozemku pana Skružného nic neobjednával. Starosta se zeptal pana Petzolda, že když navštívil ty pracovníky a představil se jako pracovník Policie, jestli má nějaký průkaz.

Pan Petzold – nic takového neřikal

Starosta – to co bylo provedeno na pozemku pana Skružného, bude vráceno do původního stavu, pan Skružný starostu nekontaktoval, pan Petzold nemusí mít starost o pana Skružného, žádný záměr tam není

Zastupitel Stegura – jak to vypadá s tou silnicí od návsi k zastávce ČD, zda se to bude realizovat nebo ne  
Starosta – dotaci jsme nezískali, realizovat to asi nebudeme, prioritou je náves. Dozvěděl se od České inspekce životního prostředí ohledně kácení stromů, o obavě z poškození kořenů, tak se tato komunikace realizovat nebude. Snaha bude zatrubnit příkop od dětského hřiště k zastávce ČD. V letošním roce se to nebude realizovat, protože se čekalo na výsledek podané žádosti o dotaci a teď když se oslovili firmy, tak již nemají v letošním roce kapacity. Výběrové řízení budeme opět řešit na podzim, starosta bude informovat, které komunikace se budou opravovat.

Zastupitel Stegura – tak se v tuto chvíli budou realizovat lokální opravy, např. ta velká díra na návsi

Starosta – ano, komunikace se budou opravovat

Zastupitel Stegura – jaké budou následné kroky územního plánu, máme vyvěšený návrh územního plánu na úřední desce, na co se máme připravit

Starosta – to bylo v tom článku, který se nevydal. Teď to bude zveřejněno 45 dní, pak bude společné jednání dotčených orgánů, to se netýká soukromých osob. Další kroky z hlavy neví. Dotčených orgánů je hodně, v Mrači je hodně omezení. Další kroky budou v článku. Pokud má někdo nějaké dotazy, tak se ať se obrátí na paní Klenorovou

Zastupitel Stegura – řešila se rekonstrukce vodní nádrže, jak to vypadá

Starosta – již to říkal, byla přislíbena dotace, teď se dodávaly podklady a očekává se rozhodnutí. Z důvodu ochrany živočichů je možná rekonstrukce až od října 2021.

Slečna Součková – poprosila zastupitele, aby si uvědomili, že jsou v zastupitelstvu a podle toho by se měli chovat. Je nevhodné před někým, kdo ještě přijde něco vysvětlovat, a tady jsou hádky typu- poslal jste nám to před týdnem, měli jsme málo času a opakuje se to čtyřikrát, že jste to měli jen týden. Chápe to, ale vypadá to tady jak na trhu. Úplně zbytečně tady deset minut probírají příjmy a výdaje. Stačí si vysvětlit to co je potřeba vědět, jaký je problém si napsat mezi sebou email, napsat dotaz a vyřídili si to mezi sebou. Je tady úplně zbytečně ztracený čas pro ty, kdo sem přijdou, víceméně půl hodiny tady probíhají šarvátky kdo, co kdy nedodal nebo měl dodat.

Pan Lukáč – hezky to chápe slečna Součková, ale pan starosta předminulé nebo předpředminulé zasedání řekl, že nebude nic zasílat, že z toho uděláme vždycky politikum

Slečna Součková – netuší, jestli to memorandum mělo 250 stránek a byl problém si ho přečíst za týden, pracuje v klubu a dostane nařízení ze shora, že musí ho zapracovat do pěti dnů a nikdo se jí na nic neptá a nedovolila by si stěžovat přes členskou základnu na vrchní organizaci. Chvillemi si připadá jak v mateřské školce.

Paní Pilátová – zastupitel má za své rozhodnutí odpovědnost, nemůže si dovolit rozhodnout se během sekundy, to je ještě trestní odpovědnost

Slečna Součková – když je někdo zastupitel, tak si ten čas musí udělat

Paní Pilátová – zastupitel je zvolen do zastupitelstva, tak má mít veškeré informace, aby mohl dobře rozhodovat

Slečna Součková – některé dotazy jsou úplně zbytečné

Zastupitel Stegura – opravdu ty podklady od pana starosty nedostávají, snažili se chodit na schůzky, výsledek byl ten, že starosta veřejně prohlásil, že jim informace dávat nebude a zasílá jen ty nejnnutnější informace, které zašle týden před zastupitelstvem. Všichni chceme s obcí komunikovat, ale chodí do práce a tohle je nad rámec svého zaměstnání. Byl zvolen, chce pro obec něco udělat a nemá informace. Pokud

žádali o schůzku, tak byla den před zastupitelstvem a ještě odpoledne, aby mohli s účetním probrat věci, které nás zajímají. To se odbouralo, starosta nechce dávat informace, tak se ptají na zastupitelstvu. Aby mohl zodpovědně rozhodovat, tak potřebuje informace v co největším předstihu, protože není zaměstnancem obce, aby tady mohl být osm hodin denně a nějakým způsobem si to studovat. Dělá to ve svém volném čase, proto pokaždé, když ty informace nemá, tak se musí doptat.

Starosta – to je krásná pohádka, dělali jsme schůzky, vy jste tak zjistili naše názory a pak informace byly použity na zastupitelstvu proti nám. Z tohoto důvodu schůzky nejsou. Od toho je zastupitelstvo, zde se dozvíte veškeré informace. Schůzky neděláme. Nic jiného než, že nemáte informace, neumíte. Pan Stegura na zastupitelstvu slíbil, že se podívá po senior taxi. Za rok nic nebylo, tak to zařídil starosta sám a ještě mu na zastupitelstvu vytýkali, že nevybral Taxi Hájka, ale pana Novotného. Panu Stegurovi starosta sdělil, že hlavně on nemá tady ze sebe dělat hrdinu. Jen říká, že nemá informace a podklady a nic jiného.

Místostarosta – do práce chodí všichni zastupitelé, podklady dostávají všichni stejně

Starosta - jsou to výmluvy a politická móda. Místostarosta na ty společné schůzky chodil také, mohl by klidně k tomu něco říct. Je to vše krásná pohádka tady před kamerou.

## 9. ZÁVĚR

Starosta všem poděkoval za účast a ve 21:44 hodin ukončil 16. zasedání zastupitelstva obce.

Termín příštího zasedání zastupitelstva v letošním roce je naplánováno na **28. června 2021** z důvodu nutného schválení směny a drobného odkupu pozemků mezi zastávkou ČD a Benešovským potokem. Dnes nebylo možné záležitost projednat, protože podklady-geometrický plán starosta získal na konci minulého týdne, v současné době je zveřejněn záměr. Další zasedání je naplánováno na **20. září 2021**.

František Zvolský  
starosta obce