



ZÁPIS

ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE MRAČ

konaného dne 30. 10. 2023

Přítomni: František Zvolský, Pavel Škvor, Tomáš Kuchta, Eva Krčilová, Mgr. Jiří Frantl, Bc. Eliška Bártová, Radek Dvořák, Mgr. Kateřina Fumferová, Jan Stegura

Omluveni: 2

Neomluveni: 0

Hlasování: pro – proti – zdržel se

Návrh programu 7. zasedání zastupitelstva obce

1. Nastoupení náhradníka na uprázdněný mandát v zastupitelstvu
2. Návrh na úpravu rozpočtu
3. Projednání návrhu na pořízení změny územního plánu obce
4. Návrh na schválení plánu obnovy majetku vodohospodářské infrastruktury obce
5. Návrh na schválení smlouvy - přípojka kanalizace
6. Různé
7. Závěr

1. Zasedání zahájil starosta pan F. Zvolský. Přivítal přítomné členy zastupitelstva a sdělil, že zastupitelstvo je usnášeníschopné. Současně upozornil, že je pořizován audiozáznam pro potřeby zpracování zápisu ze zasedání.
2. Starosta přednesl návrh programu 7. zasedání ZO a zeptal se, zda má někdo jiný návrh, nebo zda chce program doplnit.

Doplnění programu nikdo nenavrhl, proto starosta přistoupil k hlasování o předneseném programu.

9 hlasů pro

Návrh byl přijat. Program 7. zasedání ZO byl schválen.

1. NASTOUPENÍ NÁHRADNÍKA NA UPRÁZDNĚNÝ MANDÁT ZASTUPITELE

Starosta vysvětlil, že uprázdní-li se mandát v zastupitelstvu obce, nastupuje ze zákona dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu, podle § 56 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, náhradník z kandidátní listiny téže volební strany v pořadí dle výsledků voleb. Takto nastoupenému členu zastupitelstva předá v našem případě zastupitelstvo obce, ve stanovené době, písemné osvědčení o tom, že se stal členem zastupitelstva obce, a kterým dnem se jím stal. Toto osvědčení deklaruje, že členovi zastupitelstva obce vznikl mandát. Na základě uvedeného předal starosta osvědčení panu Radku Dvořákovi náhradníku z volební strany č. 1 STAN. Mandát mu vznikl po rezignaci zastupitelky z téže volební strany dnem 26. října 2023.

Nový člen zastupitelstva obce na prvním zasedání zastupitelstva, kterého se zúčastní, složí slib. Starosta upozornil, že odmítnutí složení slibu či jeho složení s výhradou má za následek zánik mandátu zastupitele. Starosta po přečtení slibu požádal nového člena zastupitelstva ke složení slibu pronesením slova „slibuji“ a podpisem na listinu prokazující složení slibu.

Starosta přečetl slib: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce Mrač a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“
Nový člen zastupitelstva neodmítl složit slib ani nesložil slib s výhradou.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí nastoupení náhradníka Radka Dvořáka na uprázdněný mandát v zastupitelstvu obce.

2. NÁVRH NA ÚPRAVU ROZPOČTU OBCE

Starosta sdělil, že návrh úpravy rozpočtu obce se týká především financování stavebních úprav a přístavby budovy obecního úřadu. Zastupitelům starosta zaslal celkový přehled financování, úpravu rozpočtu stavby a přehled dalších prací souvisejících se stavbou.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Fumferová – v návrhu na úpravu je uvedeno, že se rozpočet navýší o 3.350.000 Kč. Ze zasláných podkladů není jasné, jestli se zvyšuje cena přístavby nebo kde se to bere najednou těch 3,5 milionu?

Starosta – poslal rozdílový rozpočet, kde je na první straně navýšení i s DPH.

Zastupitelka Fumferová - tam je 2.269.000 Kč.

Starosta – také starosta poslal nabídky na práce za 506.000 Kč bez DPH

Zastupitelka Fumferová - A to jsou nějaké vícepráce?

Starosta – to jsou práce nad rámec projektové dokumentace (PD)

Zastupitelka Fumferová – a co to je za práce?

Starosta – také to posílal, práce nad rámec PD k 31. 8. 2023 – například výměna stávajících dveří na sále, výměna dlažby a oprava předsálí

Zastupitelka Fumferová – a to jsou náklady, se kterými se nepočítalo?

Starosta – to jsou náklady, se kterými se nepočítalo

Zastupitelka Fumferová – jak je možné, že se s nimi nepočítalo? Tak je špatně udělaný projekt? Teď se to navýšuje o dost podstatnou částku. Předpokládá, že na to dotace nepůjde.

Starosta – dotaci vyšší než jsme získali, nedostaneme

Zastupitelka Fumferová – a kolik obec získala?

Starosta – o tom mluvil na předchozích zasedáních, obec získala dotaci necelých 9 milionů (8.900.000 Kč). Při zpracování dokumentace jsme nechtěli do některých částí zasahovat. Při realizaci bylo zjištěno, že jsou potřeba některé práce provést. Potom v tom je výměna podlahy v knihovně, úpravy zádveří v prodejně, kde vznikl nový skládek na pečivo a tisk, doplnění zateplení střechy obecního úřadu, bourání atik štítu-při výměně střešní krytiny, bourání betonového chodníku před vstupem.

Zastupitelka Fumferová – přijde jí, že někdo pochybil. Vždy se najde něco, co tu stavbu prodraží, ale uznávaná míra navýšení je 10%. 3,5 milionu není zdaleka 10%. Tak co bylo špatně. Byl špatně napsaný projekt? Byla špatně napsaná zadávací dokumentace?

Starosta – mluvíte k objednaným vícepracím nebo k tomu předchozímu

Zastupitelka Fumferová – ke všemu. Navýšilo se to o 3,5 milionu, ptá se jak to, že se s tím nepočítalo? Je to výrazné zvýšení.

Zastupitelka Bártová – jestli si zastupitelka Fumferová neplete rozdíl mezi pracemi spojených s přístavbou a celkovou rekonstrukcí, kdy se při jednou nepořádku udělají i jiné věci např. se vymění podlaha v knihovně. Dělají se dvě různé činnosti.

Zastupitelka Fumferová – má pocit, že tady strana navrhovala kompletní rekonstrukci a k tomu se nepřistoupilo, prý na to nejsou peníze a teď jako zázračně jsou

Starosta – nezískali jsme dotaci. K žádosti o dotaci byla předložena projektová dokumentace pro stavební povolení, která nezasahuje do detailů. V březnu letošního roku přišla registrace k získané dotaci.

Zastupitelka Fumferová - jak nezasahuje do detailů?

Starosta – prováděcí projekt je potom něco jiného. Musel se vybrat nový zhotovitel, ten původní neměl zájem. V dubnu se schvalovala smlouva a v dubnu zhotovitel nastoupil na realizaci. Tak se podrobnosti a některé požadavky obce, které neřešil projekt, řešily a řeší během stavby. Není to nic neobvyklého.

Zastupitelka Fumferová – navýšení o 3,5 milionu z rozpočtu obce, v rámci jedné stavby je hodně

Zastupitel Stegura – navrhoval, když se investuje do rekonstrukce tak, aby se budova zrekonstruovala celá. S tím se nesouhlasilo, že na to nejsou peníze, že by to stálo o mnoho milionů více. Starosta si prosadil nějaký projekt, na kterém pracoval dva roky. Projekt asi není dokonalý, úmysl co s úřadem není promyšlen do detailu, pokud tady vznikají vícepráce a nejsou to malé více práce. Na předchozím zastupitelstvu se schvalovalo navýšení rozpočtu o 800 tisíc Kč v rámci sjednocení fasády zbylé budovy (včetně výměny oken). Když k 3,5 milionům přičteme 800 tisíc Kč, tak se dostaneme na 4,3 milionu, to je zhruba o polovinu rozpočtu navíc oproti vysoutěžené ceně. Chápe, že mohou být nějaké vícepráce, ale mělo se to rozmyslet před tím a

zprojektovat před tím než se šlo do rekonstrukce sálu. A ne to teď přilepovat k projektu a vymlouvat se na dokumentaci v určité fázi. Co přijde ještě dál?

Starosta – byl návrh na odstranění sálu, který se měl vybudovat na jiném místě. To by bylo třeba o 25 milionů dražší, neví. Cena se vysoutěžila za 11,5 milionu což znamená navýšení o třetinu a ne o polovinu. Dávají se dohromady věci mimo projekt. Například topení na sále, které v projektu nebylo. Projekt se zpracoval, aby se mohlo žádat o dotaci. Některé práce tam být nemohly. Například sjednocení fasády a výměna oken na komerční části, sklad v prodejně.

Zastupitel Stegura – a tohle starosta nevěděl, když se to zadávalo? Že budou tyto práce navíc? Říkal, že bude rekonstrukce sálu za 11 milionů. Dotace se je necelých 9 milionů, tak by obec zaplatila zhruba 3,5 milionu. V tuhle chvíli jsme o 3,5 milionu navíc a ještě některé vícepráce přijdou, tak budeme o 5 milionů navíc. Když bychom přidali ještě 10 milionů, mohli jsme mít krásný nový sál na zelené louce.

Starosta – nový sál mimo restauraci a mimo kuchyni? To byl opravdu dobrý nápad.

Zastupitel Stegura - teď se přilepují k nepovedenému projektu další a další více práce, které vznikají. Nejsou to malé více práce, že se zapomene vyměnit jedno okno, nebo se tam nevejde atd., věci, na které se přijde v rámci stavby. Chápe, že projektant nedělal průzkum skladby zateplení, změnilo se to, a že se to musí teď navýšit. Tady jsou práce, které se měly dopředu rozmyslet. Dopředu měl starosta sdělit, že se bude rekonstruovat sál, obecní úřad, v rámci toho se budou dělat ty a ty práce - v knihovně, střecha atd., a prezentovat to jako jeden balíček s tím, že se dosáhne na dotaci jedenácti milionů Kč, dotace pokryje 9 milionů, a že obec bude dělat ještě ty a ty úpravy a budeme doplácet tolik a tolik Kč. Ale starosta prezentoval, že bude krásný nový sál a opravený obecní úřad za 11 milionů Kč. V tuto chvíli jsme o 5 milionů výš. A ještě to asi poleze, jsme ve fázi výstavby. Proč se předkládají na každém zastupitelstvu další a další více práce?

Starosta – staví se v budově sálu, která je stará 100 let a v budově úřadu, která byla postavena za minimální náklady brigádníky. Musí se udělat práce tak, aby si za ně mohla vzít firma záruku.

Zastupitel Stegura – firma ale pracuje podle projektu, zadavatelem projektu byl starosta. Pokud se projektant pohybuje na tak staré budově, tak by to žádalo její prozkoumání a zjištění stavu a co vše bude potřeba udělat a vyměnit.

Starosta – nevidí problém v tom, že se práce teď objednaly. Nahospodařily se finance úsilím starosty a místostarosty, dokáže se to ufinancovat. Třeba elektroinstalace, nikdo nevěděl kde, co a kam vede, vyjde nás na hodně peněz. Když se buduje doma, tak jsou také práce navíc, sice ne v takovém rozsahu.

Zastupitelka Fumferová – ale ne o padesát procent

Starosta – jedna věc jsou věci, které byly v projektu a pak ty, které nebyly v projektu

Zastupitel Stegura – a proč v tom projektu nebyly?

Starosta – když se zpracovával projekt, tak se s nimi neuvažovalo

Zastupitel Stegura – to starosta nevěděl dopředu, že se to bude opravovat?

Paní Zvolská – projekt byl připravený tak, aby se získala dotace a například prostřední zeď spadla, kvůli podloží se měnilo zakládání a to u projektu pro stavební povolení ani nemohlo být zjištěno. Je rozdíl mezi dokumentací prováděcí a pro stavební povolení. Tam, kde se předpokládalo tvrdo, bylo výrazně špatné podloží a naopak. Musel vše přepočítat statik, měnilo se zakládání. To jsou peníze, o které to vylezlo navíc. Stavba byla rozestavěná a není možné ji zastavit a nechat rozestavěnou. Projekt se udělal tak, aby se získala dotace, a některé věci se tam proto nedaly a provedly se teď.

Zastupitel Stegura – a to víte teď nebo se to vědělo dopředu

Paní Zvolská – chvíli trvá, než se vše překreslí, přepočítá a práce se musely nechat ocenit

Zastupitel Stegura – to se bavíme o tom, že se přepočítávala statika, že spadla zeď. Kolik jsou na toto náklady?

Paní Zvolská – z hlavy to neví

Zastupitel Stegura – ví někdo, kolik jsou náklady na více práce v rámci původního projektu?

Starosta – posílal to

Zastupitelka Fumferová – to je vše v rámci projektu? Jen přístavba, ne rekonstrukce obecního úřadu?

Starosta – je vše v rozdílovém rozpočtu v rámci projektu, vše je odečteno a také přičteno

Zastupitelka Fumferová – to myslíte truhlářské konstrukce za 335 tisíc. To je co?

Starosta – třeba střecha, v truhlářských konstrukcích jsou i tesařské

Paní Zvolská – když se vědělo, že obec získala dotaci, tak se na všem začalo pracovat, aby se udělalo vše, co bylo potřeba. Bylo nové výběrové řízení, ale to už starosta říkal.

Zastupitel Stegura – výběrové řízení, to je těch 11 milionů, navíc 1.800.000 Kč se tedy týká stavby a její změn, které se nedaly předpokládat, ale my se bavíme o 5 milionech. Takže jsou tam další 3 miliony, které nám tam plavou

Paní Zvolská – v dokumentaci byla pouze výmalba sálu. Když se začalo pracovat na sále, zjistily se mokré zdi, strop a stěny se při opravách začaly loupat, tak se oškrábaly, když už se to dělalo, tak se to udělalo pořádně, jako více práce.

Zastupitel Stegura - to se vztahuje k původnímu projektu, na kterou je schválena dotace?

Místostarosta – v původním projektu seškrábání a oprava stěn a stropu nebyly, tak to nemůže být k projektu

Zastupitel Stegura – chápe, v tuto chvíli máme více práce za pět milionů a ještě další tři miliony

Místostarosta – to je ale se vším, co se dělalo i s výměnou oken a sjednocením fasády na komerční části budovy. To bylo schváleno samostatně, to do toho nepatří

Zastupitelka Fumferová - ale je to celkový náklad

Zastupitel Stegura – bere, že se na začátku říkalo, že za 11 milionů budeme mít zrekonstruovaný obecní sál. Už na začátku se mohlo vědět, že to nebude 11 milionů, ale bude to 17.

Paní Zvolská – to se nemohlo vědět, před rokem byly jiné ceny než letos. Když se dělá, tak se to zrekonstruovalo pořádně

Zastupitel Stegura – říkal od začátku, aby se rekonstrukce udělala kompletní

Paní Zvolská – udělal se projekt tak, aby se získala dotace

Zastupitel Stegura – říkalo se, že obec na to nemá peníze

Starosta – to jste ale navrhovali úplně jinou stavbu, zbourat sál

Zastupitel Stegura – doporučoval komplexně zrekonstruovat celý úřad a změnit i další prostory, koncept toho, co je nahoře. A to se nechtělo.

Paní Zvolská – ale to by bylo o jiných milionech

Starosta – objevily se více práce, tak jsme o pět milionů jinde

Zastupitel Stegura – nevíme, čeho se ještě dobereme

Paní Zvolská – čeho se chcete dobírat, vidíte co je již hotové. Navrhovali jste nástavbu nad úřadem, chtěli jste snižovat strop nad sálem.

Zastupitelka Fumferová – dělá se váš projekt, který byl evidentně blbě napsaný. A kdo za to nese zodpovědnost?

Zastupitelka Bártová – tady nikdo neříká, že projekt je blbě

Zastupitelka Fumferová – sdělila, že projekt je blbě. Pokud se to navyšuje o padesát procent, tak je to špatně udělaný projekt.

Zastupitel Stegura – bylo tady prezentováno, že za 11 milionů bude krásný úřad. V tuto chvíli se navyšuje, navyšuje. Není proti tomu investovat peníze do rekonstrukce obecního sálu. Kdyby se vzal jeden nebo dva balíky, ty se vysoutěžily, měli bychom tady jednu nebo dvě firmy, měli bychom to vyřešené kompletně a to tady přilepovat. A ne aby to dělaly jednotlivé firmy. Mít generálního dodavatele a vysoutěžený položkový rozpočet na to, co chceme navíc.

Zastupitel Dvořák – vícepráce byly soutěžené, nebo jsou součástí více nabídek

Starosta – jsou více práce na jednotlivé práce a pak ty co dělá stavební firma

Zastupitelka Fumferová – zda si starosta zjistil, že při tomto navýšení rozpočtu nemusí být nové výběrové řízení? Obec má právníka, zjišťovalo se to?

Starosta – podle zákona o zadávání veřejných zakázek to máme v pořádku

Zastupitelka Fumferová – ptal se starosta právníka nebo je to jeho právní rozbor?

Starosta – existuje zákon, který se nechá přečíst

Zastupitel Stegura – v tuto chvíli to dělá jeden dodavatel a my tu máme nabídky od jednotlivých firem na hromosvod, slaboproudy, na ÚT

Starosta – práce jsou objednány přímo u firem

Zastupitel Stegura – nemáme generálního dodavatele, ale dělají nám to soukromé firmy

Starosta – práce, které nebyly v projektu, to nemůže tak být?

Zastupitel Stegura - ano, ale to jsou práce za 5 milionů. Proč se to nevědělo dopředu.

Místostarosta - Je to specifická stavba, která probíhá za chodu. Jsou tady dva byty, úřad a restaurace. Stavba byla vybudována v akci Z, neexistuje k tomu žádná dokumentace, lidi to tady postavili, úřad funguje doteď, máme tu i sál. Ta dokumentace nevznikla z hlavy starosty, ale na základě iniciativy spolků, když pořádají akce, tak se nemohou vejít. Ať jsou to sportovci, svaz žen, hasiči, kulturní komise. V poslední době kdy pořádá akce nově vzniklý spolek Mračos, se termíny křížily s jinými akcemi. Prostory jsou potřeba. Nevymyslel to starosta, vzniklo to na podnět spolků. Plno věcí se zjistí za pochodu a musí se řešit. Aby se podařilo některé věci odhalit dopředu, to bychom tu museli mít rentgen. Výměna oken v hospodě a v bytech a fasáda za 800.000 Kč se nemusela dělat, ale odsouhlasilo se to, tak se to udělalo. Ušetří se tak na vytápění.

Zastupitel Stegura – to chápe. Že je potřeba rozšířit sál chápe. Ale s tímto se mělo přijít dopředu.

Místostarosta – nestačí vysvětlení, že se přichází na věci během stavby, o kterých nikdo nevěděl?

Zastupitel Stegura – ty věci nestojí 5 milionů

Místostarosta – to nestojí 5 milionů, plete vše dohromady? Proč do toho počítá i 800 tisíc za okna a fasádu hospody a bytů?

Zastupitel Stegura – proč se tohle to neřešilo na začátku?

Starosta – nebylo to v zadání, protože jsou to komerční prostory. Mohlo se to klidně dělat za dva roky.

Zastupitel Stegura – když rekonstruuji sál (celou budovu) tak to dělám kompletně

Paní Zvolská – tak bychom nemohli žádat o dotaci, je to pochopitelné?

Zastupitel Stegura – mohlo se žádat o dotaci na část, ale tyto věci mohly být známé. Toto bude z dotace, toto zaplatíme ze svého, ale chceme to mít. Teď se to přilepuje.

Zastupitel Kuchta – teď se to děje, tak se to řeší

Zastupitel Stegura – a proč se to nedělo dopředu?

Zastupitel Kuchta – vysvětlují to tady celou dobu

Zastupitel Stegura – že se bude dělat nová fasáda, se nevědělo dopředu? Dostali jsme to před nějakým zastupitelstvem cca 14 dní dopředu

Místostarosta – ano, to je v pořádku. Buď se to mohlo schválit, nebo ne. A když se to schválilo, tak se to udělalo.

Zastupitel Stegura – co budete ještě přistavovat dál? Proč jste se nad tím nezamysleli na začátku a neudělali to kompletně? Když investuji obecní peníze, tak to chci mít využité a ideálně rozmyšlené.

Místostarosta – a ty peníze nebudou využité?

Zastupitel Stegura – ty peníze budou utracené, ne využité. Mohly být využité jinde. Máte ty firmy vysoutěžené? Nebo jsou prostě přidělené, protože tady pracují zrovna pro firmu Sládek?

Starosta – ano, protože tady pracuje

Paní Lukáčová - Kdo ponese záruky, když jsou tady dílčí firmy

Starosta – ponese si záruky firmy sami

Zastupitelka Fumferová – když se něco pokazí, tak kdo to přijede opravovat

Starosta – ta firma, která to dělala, je to tak ze zákona

Zastupitel Stegura – a ví se, co se bude ještě do budoucna předělávat? Budou ještě další více práce?

Starosta – ještě nějaké budou, nemáme je oceněné

Zastupitelka Fumferová – a jaké to jsou

Starosta – řeší se například přepojení elektroinstalace

Zastupitelka Fumferová – například nabídka na hromosvody je z května, proč se to řeší až teď

Starosta – řeší se vše najednou

Starosta se zeptal, zda má ještě někdo nějaké připomínky, dotazy. Nikdo další se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

6 hlasů pro, 2 proti (Stegura, Fumferová), **1 zdržel se** (Dvořák). Návrh byl schválen.

Usnesení č. 1-7/2023 Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření dle předloženého návrhu.

3. NÁVRH NA ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE

Starosta konstatoval, že zastupitelům zaslal a společně s programem zasedání byl i zveřejněn Návrh na pořízení změny územního plánu, ve kterém vlastník navrhuje zařazení pozemku parc. č. 1414/1 v katastrálním území Mrač do plochy smíšené obytné v územním plánu obce Mrač. Pozemek se nachází v horní části Podmračí, nad chatovou osadou.

Zdejší úřad společně s osobou způsobilou k pořizování územně plánovací dokumentace předložený návrh na pořízení změny posoudil a společně se svým stanoviskem tento návrh předložil podle § 46 odst. 3 stavebního zákona k rozhodnutí Zastupitelstvu obce Mrač, příslušnému k vydání územního plánu, nebo jeho změny.

Starosta přečetl stanovisko pořizovatele a zeptal se, zda se chce někdo vyjádřit.

Zastupitelka Fumferová - dle Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na tom pozemku probíhá zemědělská výroba?

Starosta – je tam tráva, ano je tam zemědělská výroba

Zastupitelka Fumferová – že je tam tráva znamená, že se jedná o zemědělskou výrobu?

Zastupitelka Krčilová – suší se tam seno, to je zemědělská výroba

Zastupitelka Fumferová – seno je větší zájem než vytvoření nových stavebních pozemků, které by přivedly nové platící občany?

Starosta – neví, jestli to zastupitelka Fumferová pochopila, ale zákon neumožňuje vyjmout půdu ochrany č. I. a II. pokud to není veřejným zájmem. Jestli tam je seno nebo se tam pěstuje pšenice, nehraje roli, je to orná půda. Roli hraje ochrana zemědělského půdního fondu. Co tam roste, toho se to vůbec netýká.

Zastupitelka Fumferová – ale pravda je, že je to ten účel zemědělského půdního fondu, pokud se to k tomu účelu nevyužívá, tak není splněn ten veřejný účel a pak je otázkou jiný účel

Paní Zvolská – tak je to potřeba změnit v katastru ornou půdu na něco jiného

Zastupitelka Fumferová – není

Starosta – v katastru je evidovaná orná půda s určenou ochranou I. a II. třídy. Pokud by měla třídu ochrany III., IV. nebo V., tak je to jiné. Další věcí je, že půjde o to, co s povrchovými vodami, kam se svedou. Dříve tam byla rokle, kterou byla sváděna voda až do Benešovského potoka. Chaty tam nebyly. Pak tam vznikla navážka nad hřištěm a dole se postavily domy přímo v té rokli. Voda teď obtéká ty domy a teče až na panelovou cest k domům dole pod silnicí, kde bydlí [REDAKCE]. O tomto finančně náročném problému se nemluví, mluví se jen, co je v zákoně.

Další věcí nesouhlasu Krajského úřadu je, že v programovém prohlášení Rady Středočeského kraje je napsáno: „budeme dbát na to, aby nedocházelo k záboru kvalitní zemědělské půdy za účelem nové výstavby“. V současné době se s tím nedá nic moc dělat. Rozhodnutí je na zastupitelích.

Zastupitelka Fumferová – k čemu je ochrana kvalitní zemědělské půdy, když se tam nic kvalitního nepěstuje

Starosta – již to vysvětloval

Zastupitelka Fumferová – když by se to zoralo, tak by tam netekla jen voda

Starosta – neorá se to poslední cca tři roky, před tím se to celá léta oralo. To není vůbec podstatné, jestli se to orá nebo ne. Když začneme se změnou územního plánu tak první krok bude stát cca 50 tisíc a krajský úřad nám to hodí na hlavu. Pak jsou i jiné věci, které by se měly řešit – voda a podobně.

Pan M. Svoboda – je zajímavé, že za silnicí je bonita IV. a tady je II. a když to zoráme, tak bude další problém. Jen že se to pronajalo panu [REDAKCE] a domluvilo se s ním, že tam nechá trávu, kvůli vodě. Také to může být jinak.

Starosta – Mrači pomohlo, že lán nad silnicí se rozdělil a pěstují se tam různé plodiny, zlepšilo se to.

Zastupitel Dvořák – území by se mělo řešit vcelku a ne jeden majitel. S tím deštěm je to nebezpečné pokaždé. Je dobré, že se díky panu [REDAKCE] se tam začalo hospodařit jinak. K novému územnímu plánu dával připomínku, že by bylo dobré obnovit původní cestu do Malenska, která by část přívalových dešťů svedla a pak je samozřejmě problém kudy vodu odvést z případných stavebních pozemků.

Starosta – cestu do Malenska si pamatuje, zařezávala se do terénu, ale dnes tam vedou dva vysokotlaké plynovody

Zastupitel Dvořák – je tam propustek, který když se ucpe, tak je v Podmračí problém

Zastupitel Stegura – pokud by to byly stavební pozemky, tak neřeší nakládání s dešťovými vodami i ostatními vodoprávní úřad? Nevydává stanovisko?

Starosta – vodoprávní úřad vydá stanovisko k nějakému projektu

Zastupitel Stegura – debata o tom zda tam poteče voda nebo ne je v tuto chvíli lichá, měly by se vyjadřovat dotčené orgány, až jestli se tam bude stavět. Proč se to řeší? Pokud to budou stavební pozemky, tak se tento problém bude řešit. Naopak když to budou stavební pozemky, tak se zpracuje projekt a vyřeší se celý problém, k projektu se vyjadřuje vodoprávní úřad, ne obec.

Starosta – v územním plánu dotčené orgány neřeší dešťové vody, to je na tom, kdo o tom rozhoduje

Zastupitel Stegura – pokud se bude stavět, tak k nakládání s dešťovými vodami se vodoprávní úřad vyjadřuje. Proč to řešíme teď dopředu.

Starosta – a budeme to řešit, až se tam zástavba povolí?

Zastupitelka Fumferová – to bylo to samé, při projednání nového územního plánu k pozemkům nad nádržemi starosta nebo architekt říkal, že zda jestli tam půjde postavit, že je to na konkrétním stavebním řízení. Ptala se, jak si tam dovedou elektriku, kanalizaci. Bylo jí odpovězeno, že když je pozemek určený k zástavbě, že to neznamená, že bude zastavěn. Proč to řešíme u tohoto pozemku a u jiného ne? Poukazuje na dvojitý přístup.

Starosta – jaký dvojitý přístup?

Zastupitelka Fumferová – minulý rok v dubnu starosta říkal

Paní Zvolská – říkal to pan architekt, obec to připomínkovala. Nevíte jak to je, tak o tom nemluvejte.

Starosta – k dotazovanému územnímu plánu-měli schůzku, bude nové veřejné projednání. Na podobný problém, který je u pozemků nad nádržemi upozorňuje od začátku, obec požaduje řešení co s vodou. Architekt říká, že to není věc územního plánu.

Zastupitelka Fumferová – tady ale starosta říká, že je to věcí územního plánu

Starosta – nic takového neřekl. Řekl, že když vznikne nová zástavba, tak obci vznikne problém s vodou. Problém bude, až když vznikne nová zástavba, o to jde.

Zastupitel Stegura – vyřeší to obecní úřad, také to nastalo

Starosta – ano, bonita za silnicí může být jiná, je tam skála. S tím obec nic nenadělá. Od pamětníků ví, že se sondy dělaly někdy v padesátých letech a dělala se bonita půdy. Může se to zdát někomu diskriminační, ale když je na pozemku bonita II. třídy, tak s tím nic neudělá, nevymyslel to, nemůže za to. Jedna věc je postup podle zákona, když obec požádá o změnu, tak jí z důvodu ochrany orné půdy nepovolí a druhá věc je, co říkal o vodách, protože s tím má obec velké zkušenosti. To mohou vyprávět i hasiči, když čerpali vodu ze sklepů. Dochází k tomu jenom tím, že někdo zrušil letitou strouhu, která odváděla veškerou vodu do potoka. A navyšování průměru dešťové kanalizace je milionová záležitost.

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit. Nikdo další se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

6 hlasů pro, 3 proti (Fumferová, Stegura, Dvořák). Návrh byl schválen

Usnesení č. 2-7/2023

Zastupitelstvo obce Mrač projednalo návrh pana Jana Svobody na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Mrač ve znění jeho změn a podle § 6 odst. 5 písm. a) za použití § 46 odst. 3) stavebního zákona rozhodlo takto: Nesouhlasí s pořízením změny územního plánu.

4. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ PLÁNU OBNOVY MAJETKU VODOHOSPODÁŘSKÉ INFRASTRUKTURY OBCE

Starosta vysvětlil, že jednou z povinností vlastníka vodohospodářské infrastruktury je zpracování a realizace Plánu financování obnovy majetku. Plán, který je předložen ke schválení, je zpracován podle pravidel novely vyhlášky č. 428/2001 Sb. a v souladu s Metodickým pokynem pro zpracování a dokládání realizace Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací Ministerstva zemědělství.

Finanční prostředky jsou koncipovány jako optimální finanční objem potřebný pro obnovu stávajícího majetku, což je základní podmínkou efektivního a stabilního provozování. Zastupitelé byli s plánem seznámeni, a byl i zveřejněn společně s programem zasedání.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit. Nikdo se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

8 hlasů pro, 1 zdržel se (Fumferová). Návrh byl schválen

Usnesení č. 3-7/2023

Zastupitelstvo obce schvaluje Plán financování obnovy majetku vodohospodářské infrastruktury obce Mrač.

5. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ SMLOUVY – PŘÍPOJKA KANALIZACE

Starosta sdělil, že se jedná o dalšího žadatele o podporu na vybudování přípojky kanalizace, který splnil podmínku pro poskytnutí dotace včetně smlouvy o připojení na veřejnou splaškovou kanalizaci s provozovatelem VHS Benešov. Návrh smlouvy byl zaslán zastupitelům. Podpora je poskytována na připojení nemovitosti č. p. 145.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit. Nikdo se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

9 hlasů pro. Návrh byl schválen

Usnesení č. 4-7/2023

Zastupitelstvo obce schvaluje darovací smlouvu na úhradu části nákladů vynaložených na stavbu kanalizační přípojky k nemovitosti č. p. 145 a pověřuje starostu obce k podpisu smluv.

6. RŮZNÉ

Pan Hruška – co se děje v parku

Starosta – když se na návsi měnila šoupata, tak se dohledalo, že vedla k původní kašně přípojka vody. Proto se obnovila, uvažuje se o pořízení vodního prvku do horní části parku jako vzpomínku na kašnu.

Pan Hruška – mezi právníckými osobami co se týká stavby, tak záruka ze zákona neexistuje, pokud není domluveno smluvně

Starosta – nechám to prověřit

Pan Lukáč – kolem návsi je dlouho pruhovaná páska, jaký je plán s podobou návsi

Starosta – odstranit základ od plotu, vydláždění příkopu okolo parku, nový asfalt, dva schody před zvoničkou, úprava chodníku od Knoblochových až k Pilátovým, ale to je otázka ceny a etapizace. Ta páska je tam kvůli stavbě. Parkovala tam auta a nemohl projet autobus.

Zastupitel Dvořák – jaký je plán hutnění a opravy asfaltu po realizaci kanalizace v Podmrači

Starosta – zhotovitel to plánuje na jaro, příštího roku. Postupně když nemají práci, tak se vracejí zpět, není ještě odvezena zemina, povrchy se upraví

Pan Hruška – k plánovanému novému povrchu chodníku – v chodníku vede ničemná dešťová kanalizace, dělal jí ke své nemovitosti a k panu [REDAKCE], od obce dostal trubky. Pokud se bude chodník jenom dláždit, tak je to špatně.

Starosta – o dešťové kanalizaci ví, viděl jí. Teď to není aktuální.

Pan Lukáč – jak to je s dohodou obce a vlastníky pozemku ohledně vylepšení parkování u bytovek

Starosta – již o tom informoval. Vlastníci pozemku pod bytovkou se nemohou dohodnout. K drážnímu domku probíhají jednání se správnou železnic, vyjadřuje se k převodu asi osm odborů, letos to není aktuální.

Pan Lukáč – obec chce pozemek odkoupit?

Starosta – požádalo se o bezúplatný převod domku s částí pozemku. Ta louka je soukromých osob.

Zastupitel Stegura – jak to vypadá s územním plánem, jaký je další postup

Starosta – bude nové veřejné projednání, až k tomu dojde, tak bude termín zveřejněn. Nejprve se musí ke změnám vyjádřit dotčené orgány.

Zastupitel Stegura – proč se to pozdrželo, rok to spí. A smluvně to je podchycené? A bude se měnit cena:?

Starosta – u chatové lokality na Babě je povolena výstavba, tak se čekalo na všechna povolení, aby se nemusela projednávat hned změna ÚP. Termíny jsou podle situace. Územní plán bude dokončen. Neví, jestli se bude cena měnit. Územní plán musí být dokončen do konce roku 2025.

Pan Lukáč – probíhá rekonstrukce obecního sálu, sál není k dispozici pro využívání tak, jak byl před tím. Doufá, že bude k užívání i po rekonstrukci. Zeptal se místostarosty, proč v rámci spolků, které tady v obci působí, nebylo umožněno spolku Mračos, aby si přesunul jednu akci ze sálu, který není k dispozici do prostor hasičské zbrojnice? Akce se Svazem žen a hasiči možná byla. Proč to nešlo pro Mračos?

Místostarosta – komunikuje s paní [REDAKCE], které sdělil, že o tom nerozhoduje sám, ale výbor SDH a že je chůze každý první pátek v měsíci, poté jí odpoví

Pan Lukáč – neptá se na konkrétní akci vití věnců

Místostarosta – [REDAKCE] za Svaz žen přišla na schůzi, přednesla návrh, že potřebují půjčit prostory, projednalo se to, všichni souhlasili, tudíž se prostory půjčily.

Pan Lukáč - my jsme se do toho časového termínu nemohli vejít

Místostarosta – pan Lukáč to ale nezařizuje, zařizuje to paní [REDAKCE], se kterou komunikuje, schůze bude v pátek, pak dostane odpověď, komunikují SMS zprávami, paní [REDAKCE] odpověděla, že čeká odpověď 3.11.

Pan Lukáč – to se jedná o akci vití věnců, ale my jsme chtěli půjčit a byl si kontaktován

Místostarosta – nebyl kontaktován a kým?

Pan Lukáč – byl místostarosta telefonicky kontaktován Markétou Lukáčovou a s tím, že chtěli v hasičské zbrojnici udělat dýňodlabání. Místostarosta to zakázal z důvodu, že se tady bude pohybovat spousta cizích lidí.

Místostarosta – vůbec nic nezakázal

Pan Lukáč – popíráš to?

Místostarosta – mluvil s Markétou Lukáčovou pouze kvůli limonádám, které zbyly na strašidelném pochodě. Jiný telefonát s Markétou neměl.

Paní Lukáčová – obdržela emailem zprávu od paní asistentky, že nebude možné obecní sál používat, ptala se paní Slancové, zda je možné půjčit si hasičskou zbrojnici na to, aby se akce zrealizovala. Paní Slancová napsala, ať se obrátí na hasiče. Nepsala, ale volala. Paní Slancová nebyla schopna odsouhlasit, zda mohou použít prostor hasičské zbrojnice, proč jí nepřišla informace, že se má obrátit na výbor hasičů, stejně tak, jako paní [REDAKCE], dojít tam a přednést svůj názor.

Místostarosta – snad je to logické

Paní Lukáčová – není, v některých věcech rozhoduje místostarosta sám, tak zvedla telefon a zavolala místostarostovi

Místostarosta – nechápe, proč tady lžou

Paní Lukáčová – jedná se o záležitost, která je poměrně dávno

Zastupitelka Bártová – tak proč tady teď vytahujete?

Paní Lukáčová – neví, kdy přesně bude sál hotový, a když pořádají akci pro veřejnost, tak jaký náhradní prostor mohou využít. Když se ptá paní asistentky ohledně náhradního prostoru, tak jí odkáže na hasiče. Na jiné akce hasiči umožní využití prostoru hasičské zbrojnice a na jiné akce je to předmětem zasedání

Místostarosta - Martina Poupětová přišla na hasičskou schůzi, na zasedání výboru, byl tam starosta hasičů, velitel, hospodárka, i ostatní. Martina přednesla požadavek, který byl projednán, a byly domluveny podmínky půjčení prostoru.

Paní Lukáčová – neměla tuto informaci, že se má dojit na hasičskou schůzi

Místostarosta – už mi nevolejte, nebudu s vámi komunikovat, protože lžete. S Markétou Lukáčovou má jediný telefonát, a to ohledně zbylé limonády.

Až do konce zasedání probíhala diskuze mezi místostarostou a Lukáčovými.

Příští zasedání v letošním roce je plánováno na 11. prosince.

František Zvolský
starosta obce