



ZÁPIS

ZE 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE MRAČ

konaného dne 24. 6. 2019

Přítomni: František Zvolský, Pavel Škvor, Jiří Škramlík, Dana Jůzová, Eva Krčilová, František Fiala, Mgr. Andrea Krchová, Mgr. Pavlína Žáková Ph.D., Jan Stegura, Miloš Pilát

Omluveni: 1

Neomluveni: 0

Hlasování: pro – proti – zdržel se

Návrh programu 6. zasedání zastupitelstva obce

1. Informace o plnění usnesení
2. Návrh na schválení účetní závěrky za rok 2018
3. Návrh na schválení závěrečného účtu obce za rok 2018
4. Návrh na schválení rozpočtového opatření č. 1
5. Návrh na schválení přijetí dotace z rozpočtu Středočeského kraje a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na projekt „Dopravní automobil SDH Mrač“
6. Žádost o vyjmutí předkupního práva na rekreační chatu č. ev. 140 v Potočinách
7. Žádost o prodej části pozemku parc. č. 802/1 v Potočinách
8. Návrh na pořízení nového územního plánu Mrač
9. Informace starosty
10. Závěr

1. Zasedání zahájil starosta pan F. Zvolský. Přivítal přítomné členy zastupitelstva a sdělil, že zastupitelstvo je usnášeníschopné. Současně upozornil, že je pořizován audiozáznam pro potřeby pořízení zápisu.

2. Starosta přednesl návrh programu 6. zasedání ZO a zeptal se, zda má někdo jiný návrh, nebo zda chce program doplnit. Nikdo nenavrhoval doplnění programu, a proto starosta přistoupil k hlasování.

10 hlasů pro Návrh byl přijat. Program 6. zasedání ZO byl schválen.

3. INFORMACE O PLNĚNÍ USNESENÍ

Starosta informoval, že přijatá usnesení z předchozích zasedání jsou průběžně plněna.

A sdělil, že na předchozím zasedání bylo schváleno vybudování zpevněné plochy pro umístění kontejnerů na tříděný odpad včetně bioodpadu v Podmračí. K umístění kontejnerů na bioodpad byla vyhlášena anketa. Na anketu bylo získáno 5 odpovědí, z toho 3 anonymní. Místo na umístění kontejneru vybere obec, jelikož obdržené varianty se neshodovaly.

Na komunikaci z Mrače do Poříčí v Křenčíně byly provedeny dokončovací práce, vybudováno nové zábradlí na čelech propustků vodoteče a zábradlí kolem vodoteče bylo také opraveno a natřeno. Komunikace byla osazena novým dopravním značením. V křižovatkách byly osazeny červené patníky, které vyznačují účelovou komunikaci, aby bylo zřejmé, že komunikace do Poříčí nad Sázavou je hlavní silnice.

Kolem budovy obecního úřadu byly provedeny úpravy zadláždění. Úpravy zvětšily manipulační plochu pro zásobování restaurace. Před vývěskou u úřadu byly poškozeny obrubníky, tak zde byla vybudována nová plocha včetně bezbariérového přístupu směrem k prodejně.

Na části komunikace k ČOV bylo provedeno osazení obrubníku s úpravou svršku komunikace v křižovatce s krajskou silnicí. Důvodem úpravy je zachycení a odvod dešťových vod do příkopu směrem k propustku pod bývalou vlečkou tak, aby při přívalových deštích nedocházelo k zaplavování níže položené ulice. Na opravu propadlé dešťové kanalizace u železničního viaduktu byla vypracována projektová dokumentace a předána na SŽDC s žádostí o stanovisko. SŽDC požádalo o doplnění dokumentace.

Na závěr starosta informoval, že v předchozích 14 dnech bylo provedeno vymalování podchodu pod tratí. Nejdříve byly provedeny dvě vrstvy podkladního nátěru a ve čtvrtek 20. června 57 dětí ze ZUŠ Benešov namalovalo do podchodu obrázky s převážně mračskou tematikou. V současné době probíhá jednání se SŽDC o spolufinancování nákladů na provedení podkladního nátěru. Zástupci SŽDC ocenili iniciativu obce, která společně s kulturní komisí vymalování podchodu zrealizovala. Výsledek se zástupcům SŽDC moc líbil.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit k přečteným informacím.

Pan H. vznesl dotaz proč starosta, když se realizoval vjezd do Mrače, včas neinformoval firmu, že tam vytéká pramen, a proč se to řešilo až večer před položením finálního povrchu.

Starosta odpověděl, že se správcem krajské komunikace jednal během minulých let několikrát, že je na to vícekrát upozorňoval.

Rozprava byla ukončena, jelikož tento dotaz nebyl součástí přečtených informací, a nebyl ani v obsahu programu zasedání.

Paní L. vznesla dotaz, jaká byla spoluúčast mračských dětí na malování podchodu.

Starosta odpověděl, že dvou.

Paní L. sdělila, že si myslela, že by se mohlo zapojit více mračských dětí a ne jen ty co se účastní docházky do základní umělecké školy. Že se to mohlo zorganizovat tak, aby se na tom podílelo více mračských dětí.

Starosta odpověděl, že není problém, aby podchod mračské děti dokreslily, když to někdo zorganizuje. Chtěli jsme, aby byl nějaký výsledek, aby to k něčemu vypadalo, proto byla oslovena umělecká škola z Benešova, která malovala již v jiných podchodech. Už máme domluveno s jednou dívčinou z Mrače, která v Mrači malovala, že dokreslí lva u pomníku. A další se mohou připojit.

Paní L. vznesla ještě jeden dotaz na výběr motivů, zda děti dostaly konkrétní předlohu a konkrétní pořadí, kde co bude umístěno nebo to bylo na výběru základní umělecké školy. Měla na mysli, že je v podchodu prezentována soukromá společnost, která samozřejmě působí v Mrači, ale proč tam nejsou prezentovány další soukromé společnosti, které působí v Mrači, jako je ŽeHo nebo jako je restaurace Mrač apod., proč je na prvním místě v podchodu prezentována soukromá mračská školka.

Starosta odpověděl, že paní M dostala mnohem více podkladů a myslí si, že mateřská školka je známá v širokém okolí a že to není žádná propagace

Paní Zvolská se přihlásila o slovo a vysvětlila, že paní učitelka M. obdržela asi šedesát fotografií zajímavých míst z Mrače, vybrala si motivy sama, a není nic špatného na tom, že je v podchodu i mateřská školka.

Starosta dodal, že mateřská škola obec občas sponzoruje. např. sponzorovala opravu soch na návsi.

Zastupitelka Žáková požádala o slovo s tím, že obecně se jedná o velice dobrý nápad vymalovat podchod, kde budou použity motivy Mrače. V realizaci byly některé nedostatky. Výsledek zůstal za očekáváním. Nepovedlo se to v kvalitě jako v Benešově a v Čerčanech. Některé obrazce jsou moc pěkné, na některých je vidět, že se ztratila koordinace celého projektu, působí to, že se to zvrtilo v živelné malování, hlavně rampa v části směrem na Prahu. Ten krásný podklad, který stál 50 tis. Kč, nebyl zhodnocen do té míry, do které mohl být zhodnocen. Jedna věc je kvalita. Je normální, že malé děti nemalují pěkně. V emailu od starosty dostali informaci, že to budou malovat studenti. Ty děti si nedaly dostatečný čas. Za druhé je to nedostatek komunikace. Na email, ve kterém dostali informaci, paní Žáková i paní Krchová odpověděly s nádechem, že by do této akce, mohli být zapojeni mračští občané a děti. A že vědí o výtvarně zdatných mračských občanech, kteří by se chtěli zapojit. Osobně byla připravena k jednání s paní M., aby to mělo nějaký koncept, ale odpověď od starosty nedostala. Pravděpodobně by mohl být výsledek lepší, a i kdyby nebyl, tak by to bylo naše.

Paní Zvolská vysvětlila, že ani nestihly vše vymalovat a paní učitelka poslala na rampu směrem na Prahu děti, co ukončily svůj obraz, ještě malovat lidi, je tam také čistírna odpadních vod a hasičská stříkačka. A že plochy ještě zůstaly volné, a pokud někdo vše zorganizuje a zajistí, tak paní H. může podchod domalovat.

Starosta ukončil diskuzi, že pokud se chcete realizovat, tak je to možné.

Zastupitelka Krchová se vyjádřila, že takto si spolupráci nepředstavují, že starosta řekne, tak si to domalujte. V emailu starostovi nabízela, že podkladový nátěr šlo namalovat ze sil domluvených v dobrovolném módu, aby se to nemuselo platit.

Starosta sdělil, že nesouhlasí, že je to pohádka. Pan Stegura mu nejprve napsal jak je složité, aby byl správně namalován podklad a paní Krchová, že si to vymalujeme s místními lidmi, jako kdyby nezáleželo na kvalitě.

Zastupitel Stegura – jednání se SŽDC proběhlo v únoru, nám jde o to, pokud se nějaké věci mají dělat, tak to chtějí vědět dopředu

Starosta odpověděl, že poslal informaci, když měl nabídku od malíře

Zastupitelka Žáková doplnila, že se chtěli realizovat společně, dali by se síly dohromady, doplnili by to šikovnými dětmi z Mrače, mohl to být společný projekt a nemusely jsme se hádat

Starosta řekl, že si to nedovede představit

Zastupitelka Krčilová – se zeptala, jak by to probíhalo, kdo by to vedl, že když co malovaly děti z jedné školy pod vedením jedné učitelky se nelíbí a nemá koncept. Tak jak by to dopadlo kdyby si každé dítě přišlo namalovat co chce.

Zastupitelka Žáková odpověděla, že záměr byl, že by dali paní učitelce M. kontakty na děti a ona by vše domluvila a koordinovala tak jednotný koncept.

Zastupitel Škvor se zeptal, kdo by za ty zapojené děti z Mrače zodpovídal. Paní M. měla na starost své děti ze školy.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informaci o plnění usnesení ze zasedání.

4. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2018

Starosta vysvětlil, že předmětem schvalování je účetní závěrka obce Mrač sestavená k 31. prosinci 2018. Schvalování účetní závěrky se uskutečňuje na základě podkladů dodaných od účetního obce, a to účetní závěrky, inventarizační zprávy a zprávy o přezkoumání hospodaření obce. Všichni zastupitelé byli s uvedenými podklady podrobně seznámeni.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit k projednávanému bodu programu, nebo zda má někdo dotaz. Nikdo se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

10 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 1-6/2019 Zastupitelstvo obce souhlasí s účetní závěrkou sestavenou k 31.12.2018, která poskytuje v rozsahu skutečností věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace obce Mrač a účetní závěrku schvaluje.

5. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ZÁVĚREČNÉHO ÚČTU OBCE ZA ROK 2018

Starosta informoval, že povinnost projednávání závěrečného účtu obce je dána zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákonem o obcích. Výsledkem schválení závěrečného účtu obce je schválení celkového hospodaření obce v předchozím roce. Rozpočet obce na rok 2018 byl sestaven v souladu se zákonem o obcích a zákonem o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků. Rozpočet byl sestaven jako schodkový, k financování schodku byly použity prostředky z přebytku hospodaření předchozích let.

V průběhu roku 2018 byla provedena 4 rozpočtová opatření, na jejichž základě došlo ke zvýšení v příjmové části rozpočtu o 1 112 958,- Kč, ve výdajové části došlo k navýšení o 1 112 958,- Kč. Obec tak v roce 2018 hospodařila se schodkem 549 731,- Kč.

Návrh závěrečného účtu obce byl zveřejněn 7. června 2019 na úřední desce k seznámení veřejnosti.

Součástí projednání závěrečného účtu je také projednání zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření, která je jeho nedílnou součástí. Přezkoumání hospodaření za rok 2018 bylo provedeno v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb. ve znění pozdějších úprav ve dnech 7. 5. - 9. 5. 2019 se závěrem, že při přezkoumání hospodaření obce nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Zastupitelé byli se zprávou auditora seznámeni.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit. Nikdo tuto možnost nevyužil, starosta přečetl návrh usnesení a nechal hlasovat.

10 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 2-6/2019 Zastupitelstvo obce

- schvaluje závěrečný účet obce za rok 2018 bez výhrad

- souhlasí s úhradou schodku z přebytku hospodaření minulých

6. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 1

Starosta sdělil, že v návrhu úpravy rozpočtu je přesun finančních prostředků ve výši 200 tis. Kč z kapitoly komunikace (silnice) do kapitoly ostatní komunikace (chodníky). Jedná se o přesun rozpočtových prostředků mezi paragrafy, aniž by se změnil objem celkových příjmů a výdajů rozpočtu obce. Navýšení v kapitole ostatní komunikace vzniklo nutnými úpravami kolem obecního úřadu, v Podmračí proběhly dokončovací práce u schodiště, které nebyly součástí předchozí rekonstrukce, bylo vyčištěno vyústění dešťové kanalizace u lávky přes Benešovský potok. Také bylo provedeno osazení obrubníku s úpravou části svršku komunikace k čistírně odpadních vod. Důvodem úpravy je zachycení a odvod dešťových vod do příkopu směrem k propustku pod bývalou vlečkou tak, aby při přivalových deštích nedocházelo k zaplavování níže položené ulice. S vyúčtováním a rozpisem jednotlivých akcí byli zastupitelé seznámeni.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit k projednávanému bodu programu, nebo zda má někdo dotaz.

Zastupitel Stegura se zeptal, jak obec přišla na firmu SILNET a jestli byla poptána i další firma.

Starosta odpověděl, že nebyla, že ani o žádné neví, která má zájem. Byla poptána firma, která pracuje v Poříčí, pro Mrač dělala také v minulých letech. Na ruční práce neví, koho má poptat. Starosta je rád, že se to provedlo.

Zastupitel Stegura odpověděl, že příště má starosta poslat požadavek, když bude chtít něco dělat a že zkusí nějakou firmu poptat. Rád pomůže. Třeba bude ta firma levnější, třeba dražší, ale bude na výběr.

Starosta doplnil, že ta částka 270 tisíc Kč je za více prací.

Zastupitel Stegura dodal, že za čtyři. Že se díval na reference této firmy, a že byla založena v roce 2018, že není plátce DPH.

Starosta – pro mě je podstatné, že není firma plátcem DPH a že práce byly provedeny v rozumné kvalitě.

Zastupitel Stegura – nabízím pouze poptání jiné stavební firmy pro srovnání.

Zastupitel Škvor – dodal, že se jednalo o práce ve složitém terénu a že některé firmy od toho odešly u předešlých pracích. Pro nás je důležité, že se to vybuduje, že se to dotáhne do konce a že je lepší podpořit místní firmu.

Zastupitelka Jůzová, doplnila, že u nich v práci se na dvě výzvy vůbec žádná firma nepřihlásila.

Zastupitel Stegura souhlasí, jen nabízí, že zná firmy a že je může poptat.

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit. Nikdo se nepřihlásil, starosta přečetl návrh usnesení a nechal hlasovat.

6 pro (F. Zvolský, P. Škvor, J. Škramlík, D. Jůzová, E. Krčilová, F. Fiala)

4 zdrželi se (J. Stegura, P. Žáková, A. Krchová, M. Pilát)

Návrh byl schválen

Usnesení č. 3-6/2019 Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 1, kterým dochází k přesunu finančních prostředků ve výši 200 tis. Kč z paragrafu komunikace do paragrafu ostatní komunikace.

Starosta se zeptal na důvod, proč se zdrželi hlasování. Že na 50 tis. Kč nebude žádné výběrové řízení dělat, aby se půl roku s někým dohadoval. Bude někoho nahánět, to už zažil. Starosta chce, aby věci, které jsou potřeba, byly včas provedeny.

Zastupitelka Krchová odpověděla, že nejde o ten přesun a nejde o to, že se ty schody udělaly, souhlasí s opravenými schody, ale ten výběr firmy se nezdá dostatečně transparentní.

Zastupitel Škramlík dodal, že i doma si pro sebe vybírá toho, koho zná, že zná i kvalitu práce. A mohu mu důvěřovat.

Zastupitelka Stegura dodal, že tato firma byla založena zhruba před rokem a ročně nevydělá větší obrát než 1 mil. Kč

Zastupitel Škramlík dodal - jestli tam pracují lidi se kterými má starosta zkušenost, tak si je vybral

Zastupitelka Krchová – pod slovem transparentnost si představuji, i to že máme i reference na tu firmu, někdo mi ji doporučil, mám v něho důvěru. Pana starosty jsme se ptali, proč si tu firmu vybral. Kdyby odpověděl, že má dobré reference. Nám nejde být nejlevnější, ale být dobrým hospodářem znamená zeptat se i přes kopec.

Zastupitel Fiala odpověděl, že starosta řekl, že je to firma od sousedních obcí.

Pan S. – každý den se chodil dívat na ty lidi, co prováděli schodiště, měli zájem, aby to udělali. Myslím si, že byli vybráni dobře.

Zastupitelka Žáková sdělila, že pan Stegura jenom navrhoval, že by příště mohl dát jinou firmu pro srovnání. To je princip správného hospodáření. Nikdo nezpochybňuje, že to ta firma udělala špatně. Paní Žákovou mrzí, že tento princip se popírá a návrhy, které přicházejí z této strany se popírají. My jsme zastupitelé, je nás tady jedenáct, my čtyři zastupujeme určitou část občanů, kteří chtějí, abychom podávali nějaké návrhy.

7. NÁVRH NA SCHVÁLENÍ PŘIJETÍ DOTACE Z ROZPOČTU STŘEDOČESKÉHO KRAJE A UZAVŘENÍ VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY O POSKYTNUTÍ DOTACE NA PROJEKT "DOPRAVNÍ AUTOMOBIL SDH MRAČ"

Starosta sdělil, že obec Mrač v letošním roce získala dotace na pořízení dopravního automobilu pro Jednotku dobrovolných hasičů obce. Dotaci získáme od dvou poskytovatelů, od Ministerstva vnitra (GR HZS) a Středočeského kraje. Jednou z podmínek získání dotace je schválení přijetí finanční podpory ve výši 300 tis. Kč do rozpočtu obce a schválení veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí dotace z rozpočtu Středočeského kraje. Se vzorem smlouvy byli zastupitelé seznámeni.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit k projednávanému bodu programu, nebo zda má někdo dotaz. Nikdo se nepřihlásil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

10 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 4-6/2019 Zastupitelstvo obce schvaluje přijetí dotace ve výši 300 000,- Kč z rozpočtu Středočeského kraje a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace ze Středočeského Fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS.

8. ŽÁDOST O VYJMUTÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA NA REKREAČNÍ CHATU Č. EV. 140 V POTOČINÁCH

Starosta vysvětlil, že obec vlastní lesní pozemek parc. č. 802/6, na kterém je umístěna rekreační chata č. ev. 140. Vlastník chaty paní [redacted] nemovitost prodává a její povinností ze zákona je nabídnout chatu majiteli pozemku. Potom je na zastupitelstvu, zda chatu odkoupí nebo se vzdá předkupního práva. S žádostí paní [redacted] byli zastupitelé seznámeni.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit k projednávanému bodu programu.

Starosta na dotaz zastupitele Piláta, zda chce paní prodat chatu s pozemkem, odpověděl, že chata je vlastnictvím žadatelky a pozemek pod chatou ve vlastnictví obce. Je to když se jde z Poříčí okolo fotbalového hřiště podél Konopištského potoka, kde končí cesta a začíná pěšina, tak po levé straně jsou dvě chaty. Měli by správně užívat jen chatu a pozemek okolo chaty by měl být zalesněn.

Zastupitel Stegura – se zeptal, než se starat o ten pozemek, zda by se neměl nabídnout novému majiteli

Zastupitel Škrmlík vysvětlil, že se jedná o problém již z první republiky, a řeší se to několik let, již s dvěma předešlými zastupitelstvy, s Městským úřadem v Benešově, s právníky. Někdy můžeme o tom popovídat a říct k tomu detaily, ale je to neřešitelný problém.

Starosta dodal, že zásadní věc je, že od doby kdy byl starostou [redacted], tak lesní půdu a majetek, který obec získala do roku 1948, nebude obec prodávat. Dle mého názoru jsou tam chaty nezákonně. Pozemek by měl být vyjmutý z lesního půdního fondu, což Středočeský kraj nechce povolovat. Problém je i nechat odstranit chaty. Stejný problém je i s chatami kus dál, které mají zabraný lesní pozemek kolem chat. V územním plánu je také okolo jednotlivých chat les, proto tam mají být stromy. Autem tam nemají co zajíždět. Zastupitel Fiala dodal, že by bylo ideální chatu koupit, zbourat a vysadit stromy, ale to by obec stálo spoustu peněz

Starosta doplnil, že nájemní smlouvy jsou nefunkční a právníci nechtějí vypracovat nové, protože se má půda pronajímat k účelu k jakému je určena tzn. k funkci lesa. Obec může chatu koupit, pak ji nechat zbourat a pozemek zalesnit.

Starosta se zeptal, zda se chce ještě někdo vyjádřit. Nikdo již tuto možnost nevyužil, proto starosta přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

9 pro
1 zdržela se (P. Žáková)

Návrh byl schválen.

Usnesení č. 5-6/2019 Zastupitelstvo obce se vzdává předkupního práva k rekreační chatě č. ev. 140 na pozemku parc. č. 802/6 v katastrálním území Mrač.

9. ŽÁDOST O PRODEJ ČÁSTI POZEMKU PARC. Č. 802/1 V POTOČINÁCH

Dále starosta vysvětlil, že manželé [redacted] vlastní rekreační chatu v katastru obce Poříčí nad Sázavou. Přes pozemek, který užívají, prochází katastrální hranice mezi obcí Mrač a Poříčí n/S. [redacted] tak užívají část pozemku určeného k plnění funkce lesa parc. č. 802/1, který je ve vlastnictví obce Mrač. Na uvedené části pozemku nerostou žádné stromy, je zde udržovaný travní porost. Manželé Fleischansovi tak žádají o odkoupení užívaného pozemku, který je dle jejich vyjádření přirozenou součástí rekreačního objektu na adrese [redacted] v Poříčí nad Sázavou. Jedním z důvodů odkoupení je i umístění nové studny, protože se pramen nachází na pozemku obce Mrač. Rovněž uvažují o vybudování odpadní jímky, která by zasahovala také do tohoto pozemku. Pozemek by se musel oddělit a vyjmout z lesního půdního fondu. Jedná se o lesní pozemek, který by měl být zalesněn, o výměře cca 80 m².

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit k projednávanému bodu programu, nebo zda má někdo dotaz.

Zastupitel Škramlík vysvětlil, že za první republiky když začínal trempink, vzniklo povolením trempům na chaty, které půjdou lehce odstranit. Po válce si začali chaty přistavovat. Po znárodnění vlastnil lesy stát, který stavbu některých chat povolil. Po vrácení lesů zpět obci začaly problémy.

Starosta se zeptal, jestli se chce ještě někdo vyjádřit. Přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

10 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 6-6/2019 Zastupitelstvo obce nesouhlasí se záměrem prodeje části pozemku parc. č. 802/1 v katastrálním území Mrač.

10. NÁVRH NA POŘÍZENÍ NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MRAČ

Starosta vysvětlil, že projednání nového územního plánu bylo zahájeno rozhodnutím zastupitelstva obce v červnu roku 2011. V říjnu 2012 bylo rozhodnutím zastupitelstva projednání nového územního plánu pozastaveno. Důvodem bylo ponechání možnosti využití stavebních pozemků v chráněném území a posunutí termínu platnosti schválených územních plánů, které je v současné době stanoveno do roku 2022. Z tohoto důvodu je třeba zahájit včas projednávání nového územního plánu. Pokud chceme požádat o dotaci, výzva by měla být vyhlášena na podzim, musíme mít provedeny průzkumy a rozbory území a schválené zadání nového územního plánu. Za tímto účelem byli osloveni tři autorizovaní projektanti k podání nabídky na zpracování nové územně plánovací dokumentace. Výběr projektanta se provede přímo na zasedání. Projektanty starosta hledal, hlavně, kteří byli ochotni podat nabídku a v případě, že by vyhráli, aby provedli územní plán. Ptal se Choposu a v okolních obcích.

Osloveni byli a nabídku podali: Ing. Lenka Cárová, Ing. Petr Laube a Ing. arch. Zdeněk Kindl. Nabídky byly zaslány listovní poštou. Starosta předložil neporušené obálky a požádal zastupitele Fialu o jejich otevření. Zastupitel Fiala nechal kolovat obálky ke kontrole, že jsou neporušené. Starosta dodal, že jsou to architekti, kteří pracují v našem okolí, kde získal reference.

První byla otevřena nabídka **od Ing. Lenky Cárové**, cena ve výši 580 tisíc korun, není plátce DPH.

Druhá nabídka **od Ing. Petra Laubeho**, cena ve výši 450 tisíc korun bez DPH, 544 tisíc korun s DPH.

Třetí nabídka **od Ing. arch. Zdeňka Kindla**, cena ve výši 490 tisíc korun bez DPH, 592 tisíc korun s DPH.

Starosta nechal kolovat jednotlivé nabídky.

Nejnižší cenu nabídl autorizovaný architekt Ing. Petr Laube.

Zastupitel Škramlík sdělil, že by se mělo zeptat u těch obcí na reference.

Starosta sdělil, že jsou reference v nabídce. Že se na projektanty ptal, i pořizovatelů.

Zastupitel Stegura požádal o zadávací dokumentaci k této nabídce.

Starosta sdělil, že zadávací dokumentaci zpracovávaly paní, které mají na to způsobilost. Starosta odešel na úřad pro podklady.

Zastupitelka Žáková se zeptala na základě čeho starosta navrhuje, aby se rozhodovalo. Liší se to cenou a projekty.

Starosta odpověděl, že podle ceny

Zastupitelka Žáková se zeptala, zda si to starosta nechce ověřit u těch obcí, které jsou vypsány v nabídkách

Starosta vysvětlil, že se již na ty projektanty ptal a že bude vybírat podle ceny z důvodu podmínek dotace. Když se bude vybírat např. podle kvality, tak to musí být dobře odůvodněno. A kdo posoudí, v čem byl projekt ve vedlejší obci kvalitněji zpracován. Na všechny tři projektanty má starosta dobré reference, ptal se na ně.

Zastupitelka Žáková se zeptala, jak to je termínově

Starosta odpověděl, že je to ve smlouvě, že se nedá přesný termín určit, během projednávání se mohou řešit námítky apod.

Zastupitelka Žáková – po sečtení je to sedm měsíců plus mezikroky než dostanou rozhodnutí a ještě k zadávací dokumentaci zastupitelka Žáková sdělila, že jsme dopředu určili, že hlavním kritériem bude cena a kvalitativní kritéria nejsou zpracovány

Starosta sdělil, že už to vysvětloval, že je složité posuzovat kvalitu projektantů, muselo by to být dobře odůvodněno

Zastupitelka Žáková dodala, že hodnocení kvality mohou suplovat reference, ale není správné, že je v zadání uvedeno, že se bude hodnotit jen podle nejnižší ceny, v případě co kdyby měl starosta dobré reference na pana Kindla, že je úplně nejlepší a na ty další dva měl špatné reference, jak by starosta postupoval

Starosta se zeptal, kdo by mu to řekl, že je nejlepší a kdyby měl na někoho špatné reference, tak by ho neoslovoval

Zastupitel Stegura každý projektant uvedl tři reference na zpracování územních plánů z nějaké obce, tak by bylo dobré zavolat na ty obce

Starosta odpověděl, že už to udělal

Zastupitelka Žáková se zeptala, jestli nejdříve starosta volal obcím a zjistil si reference a pak oslovil projektanty

Starosta odpověděl, že se poptal pořizovatelek, které pořizovaly ty územní plány a které mu sdělily, jak ten architekt pracuje.

Zastupitelka Krčilová se zeptala, kdo jsou pořizovatelky

Starosta odpověděl, že Pavla Bechyňová, která pořizovala pro Mrač změnu č. 1,2 a paní Zdeňka Klenorová, která pořizovala změnu č. 3, a ty doporučily architektky, se kterými spolupracují, řekly starostovi reference

Zastupitelka Žáková a pořizovatelky daly typ na tři architektky

Starosta doplnil, že na víc architektů, že se všemi mluvil, protože chtěl vědět, zda jsou schopni splnit nabídku, pokud zvítězí. Dva architekti neměli zájem, že by to časově nezvládli. Pokud chceme získat dotaci, tak musíme mít co nejdříve schválené průzkumy a rozbory a zadání.

Pan H. se zeptal, zda není změna územního plánu unáhlená, zda se netýká jeho osoby

Starosta odpověděl, že kdyby nemusel být nový územní plán schválený podle stavebního zákona do stanoveného termínu, tak by ho nechtěl. Dovede si představit, co nás čeká.

Pan H. sdělil, že starosta na začátku diskuze řekl, že se to dá ještě odložit.

Starosta odpověděl, že ne, že byl původně termín schválení do roku 2020 a teď je prodloužen do roku 2022.

Zastupitel Stegura se zeptal, zda se musí rozhodnout hned, jestli by se nemohli sejít za týden

Starosta se zeptal, zda jsou všichni schopni se sejít. Odpověď od zastupitelů nezískal, poté sdělil, že průzkumy a rozbory je nutno zpracovat přes prázdniny.

Zastupitel Fiala dodal, že na co se bude čekat, když jsou všichni prověřeni a jsou ochotni to udělat, a známe cenu

Zastupitelka Krchová poznamenala k procesu, že reference by měly písemné, ne telefonicky, když se jedná o tak závažné rozhodnutí, jakým způsobem se bude územní plánování vyvíjet v dalších letech.

Proběhla krátká rozprava o důvěryhodnosti získaných referencí, podle čeho se hodnotí projektant a architekt.

Zastupitelka Krchová dále sdělila, že příště, když budou muset udělat na zastupitelstvu tak závažné rozhodnutí tak, aby měli více podkladů pro rozhodnutí. Mohou důvěřovat starostovi, že tu práci udělal.

Starosta dodal, že se nejedná o klasické výběrové řízení, ale oslovení pro podání nabídky.

Zastupitelka Krchová doplnila, že když se bude žádat o dotaci, a budeme mít tu referenci, tak nebudeme muset obhajovat rozhodnutí.

Proběhla rozprava o objektivnosti hodnocení.

Zastupitel Pilát vznesl dotaz, jak je směrodatný, jestli je plátce DPH

Starosta odpověděl, že jde o cenu, že obec není plátce DPH, tak je to pro ni nabídka s DPH dražší

Zastupitelka Žáková se zeptala, jestli něco brání tomu, aby starosta napsal obcím, které jsou uvedeny v nabídkách projektantů

Starosta zopakoval, že projektanty oslovil na základě referencí

Zastupitel Stegura nemá dostatek informací pro rozhodnutí, zastupitelům to mělo být předloženo v době, když se oslovovali

Starosta dodal, že se zatím při větších akcích vybíralo dobře, a že se o to zajímá. Pak přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování.

7 pro **3 zdrželi se** (P. Žáková, A. Krchová, J. Stegura)

Návrh byl schválen.

Usnesení č. 7-6/2019 Zastupitelstvo obce Mrač schvaluje uzavření smlouvy na zpracování nového územního plánu s vítězem poptávkového řízení na zpracování veřejné zakázky s Ing. Petrem Laube, autorizovaným architektem pro územní plánování.

Zastupitelka Žáková se přihlásila o slovo, aby se pro příští výběrová řízení v zadávací dokumentaci nebo v úvodních dopisech požadovaly dopředu reference písemně, a zda by se mohl umožnit výběr dle více kritérií než jen dle výše ceny.

Starosta se zeptal, kdo z nás toho architekta dokáže obodovat.

Zastupitelka Žáková odpověděla, že se mluvilo o těch referencích a je to pro klid všech

Starosta dále přistoupil k výběru pořizovatele nového územního plánu a vysvětlil, že nový územní plán bude pořizovat Obecní úřad Mrač, který ale nesplňuje kvalifikační předpoklady pro tuto činnost, proto musí být zastoupen osobou kvalifikovanou. Z tohoto důvodu byly osloveny dvě osoby splňující kvalifikační požadavky na pořizovatele podle § 24 stavebního zákona Pavla Bechyňová a Zdeňka Klenorová. Obě pro nás již pracovaly.

Starosta předal obálky k otevření zastupiteli Fialovi.

První byla otevřena nabídka paní **Pavly Bechyňové**, cena ve výši 195 tisíc korun, není plátcem.

Druhá nabídka **od Zdeňky Klenorové**, cena ve výši 190 tisíc korun, není plátcem.

Nejnižší cenu nabídla Zdeňka Klenorová.

Zastupitelka Krchová - aby byli pro příště ušetřeni tohoto sezení nad dokumenty, jestli by starosta v zadávací dokumentaci mohl navrhnout zaslání obsahu zvlášť, aby se mohl dopředu prostudovat a cenovou nabídku také zvlášť, aby se mohla obálka otvírat až na zastupitelstvu.

Zastupitelka Žáková se zeptala starosty, na kterého projektanta dávala která pořizovatelka konkrétní typ Starosta odpověděl, že obě znají všechny tři.

Probíhala rozprava, zastupitelé pročítali smlouvu.

Zastupitelka Žáková si od starosty vyžádala nabídky projektantů.

Ve volné chvíli se pan H. zeptal na provedení nového povrchu na krajské komunikaci, což bylo mimo projednávaný bod.

Zastupitelka Žáková se zpětně dívala na nabídky projektantů, ze kterých vyplynulo jedno hledisko kvality, a to termíny dodání práce. Pan Laube je nejlevnější a přislíbujee nejkratší termín, což je v pořádku. Ještě jednou se zeptala starosty, zda mu tyto dvě dámy, pořizovatelky, doporučily pět projektantů, tři poslali nabídky a obě mají zkušenosti se všemi třemi, i když jeden je z Pelhřimova, jeden z Neratovic

Starosta doplnil, že oslovoval jen tři projektanty, kteří měli čas, a vysvětlil, že pořizovatelů moc není, tak pracují s projektanty z různých míst

Starosta navrhl k odsouhlasení paní Klenorovou, která nabídla nižší cenu, a následně přečetl návrh usnesení a přistoupil k hlasování. Dodal, že má s oběma osobní zkušenosti, jaké jiné reference by měl mít.

8 pro **2 zdrželi se** (P. Žáková, A. Krchová)

Návrh byl schválen

Usnesení č. 8-6/2019 Zastupitelstvo obce Mrač schvaluje uzavření smlouvy na pořízení územního plánu se Zdeňkou Klenorovou, osobou splňující kvalifikační požadavky podle § 24 stavebního zákona

Dále starosta vysvětlil, že musí být určen zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem, obvykle se určuje starosta obce, jelikož to provádí obecní úřad a starosta je zástupce obecního úřadu když není ustaven tajemník.

Starosta se zeptal, zda se chce někdo vyjádřit, nebo zda má někdo dotaz.

9 pro 1 zdrželi se (A. Krchová)

Návrh byl schválen.

Usnesení č. 9-6/2019 Zastupitelstvo obce Mrač schvaluje ve smyslu ustanovení § 6 odst. (6), písmene e) stavebního zákona jako určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem pana Františka Zvolského, starostu obce.

Dále starosta přečetl návrh usnesení k pořízení nového územního plánu.

Zastupitelka Žáková se zeptala, proč se revokuje usnesení z roku 2011

Starosta odpověděl, protože stále platí a abychom mohli nově zahájit projednávání územního plánu, tak musíme toto usnesení změnit

10 pro Návrh byl schválen.

Usnesení č. 10-6/2019 Zastupitelstvo obce Mrač:

1. Revokuje usnesení č.10-5/2011 ze dne 22.6.2011
2. Schvaluje
 - ve smyslu ustanovení § 6 odst. (5), písmene a) zákona č. 183(2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) rozhodnutí o pořízení nového územního plánu podle § 6 odst. (2) stavebního zákona Obecním úřadem Mrač, který zajistí splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona fyzickou osobou.
3. Bere na vědomí
 - informaci o výsledku výzvy k podání nabídek autorizovaných architektů na zpracování nového územního plánu.
 - informaci o výsledku výzvy k podání nabídek osob splňujících kvalifikační předpoklady podle § 24 stavebního zákona.

11. INFORMACE STAROSTY

Starosta připomněl, že od 13. července bude do obce zajíždět autobusová linka Pražské integrované dopravy, tím dojde k navýšení počtu spojů na třicet osm v pracovní den a o víkendu na osmnáct.

Na minulém zasedání informoval o úpravě vodorovného značení na návsi z důvodu usměrnění parkování vozidel. Oslovil dva dodavatele z okolí, společnost Quo z Benešova, která rovnou sdělila, že v letošním roce již nemají kapacitu. Druhá sdělila, že by mohli v půlce července, cenu starosta zatím nezná.

Starosta také informoval o vybudování nástupního ostrůvku u autobusové zastávky pro lepší nástup a výstup. Navrhl umístění dvou panelů před domem č. p. 1, provizorně, aby se to vyzkoušelo a jak budou k panelům autobusy zajíždět.

Zastupitel Stegura se zeptal, jak bude řešen bezbariérový nástup na panely

Starosta odpověděl, že provizorně bude zatím proveden k panelům klín (rampa), neví z jakého materiálu, musí mít správný sklon.

Zastupitel Fiala dodal, že bude záležet, jak budou autobusy najíždět na návěs.

Starosta se zeptal, jestli má někdo nějaký dotaz.

Přihlásil se pan H. a zeptal se, zda obec zvažuje o místní vyhlášce o zákazu o volném pobíhání psů. Že mu pes souseda minulý týden skočil na dceru, že se mu to nelíbí. Okolní obce tuto vyhlášku mají, Mrač ne. Uvítal by, aby psi volně nepobíhali po vsi a mohli jsme se domoci práva.

Starosta sdělil, že se podívá, které obce tuto vyhlášku mají. A také když se zakáže volné pobíhání v obci, tak se někde musí povolit. Vyhláška musí být schválena ministerstvem, aby byla platná. Dále dodal, že má konat Policie, pokud dojde k takovému napadení, že je to přestupek dle zákona o přestupcích. Policie to tak nedělá a vymlouvá se na vyhlášky. A další věcí je, kdo to bude v Mrači vymáhat.

Pan H. dodal, že Policii zavolal a že mu řekli, že má smůlu, když obec nemá vyhlášku, ať si stěžuje na obci. A chtěl vědět, jestli má obec vůli řešit vyhlášku nebo ne.

Starosta odpověděl, že pokud někomu vyběhne pes ze vrat, tak mu vyhláška nepomůže a pokud někomu vyběhne pes ze vrat a někomu ublíží, tak má Policie jednat dle zákona o přestupcích.

Pan H. požadoval jasnou odpověď, zda se bude obec vyhláškou zabývat nebo ne.

Starosta dal slovo zastupitelům, aby se vyjádřili.

Zastupitel Škramlík nelíbí se mu volné pobíhání psů, když si někdo pořídí psa, tak by ho měl vycvičit, aby pes poslechl, a to samé je s volným pobíháním psů v lesích, kde mohou volně pobíhající psi plašit zvěř. Někteří lidé a děti se bojí, když potkají volně běhajícího psa.

Starosta dodal, že se do toho ještě promítá zákon na ochranu zvířat.

Zastupitelka Krchová pan H. se ptá, jestli jsme ochotni zabývat se s tímto problémem. A jestli to vnímáme také jako problém.

Starosta se zeptal jak vyhláška zabrání, aby ten pes nepřiběhl znovu

Zastupitelka Krchová samozřejmě tomu ta vyhláška nezabrání, ale bude to působit na zodpovědnost toho majitele. A v případě, že nemáme nástroje, jak vynutit lidskou zodpovědnost na pravidla lidského soužití, tak budeme mít ten nástroj.

Zastupitel Stegura je pro schválit nějakou vyhlášku a poslat jí na ministerstvo, ať nám ministerstvo odpoví. Můžeme se inspirovat nebo dotázat v Čerčanech, když mají vyhlášku schválenou. Tohle nebyl nahodilý případ, ten pes to udělal opakovaně.

Starosta sdělil, že vyhláška je stavěna hlavně pro větší města, kde jsou historická jádra.

Zastupitelka Krchová nemluvíme o situaci, kdy není znám majitel. Mluvíme o situaci, kdy se někdo přirozeně chová nezodpovědně.

Starosta doporučil, aby se zastupitelé podívali na vyhlášky a do metodiky.

Zastupitel Škvor má s tímto psem také zkušenost, když napadl jeho matku. Policie mu po zavolání sdělila, že je to moc papírování. Obec schválenou vyhlášku mít nemusí, aby to mohla Policie řešit. Ten pes za to nemůže. Těch incidentů bylo víc a majitel si již za tu dobu oplocení mohl zvýšit. Stejně to neudělal. A vyhláška ho nedonutí.

Zastupitelka Krchová dodala, že vyhláškou se zvýší na zodpovědnost toho majitele tlak.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí požadavek na vypracování vyhlášky o zákazu volného pobíhání psů.

Ve 22:32 hodin odešel ze zasedání zastupitelstva zastupitel F. Fiala.

Pan H. dále rozdál zastupitelům podklady k další otázce, k rozdělení pozemku ve vlastnictví obce parc. č. st. 22/1. Zeptal se zastupitelů, zda si za obec myslí, že je v pořádku, že mu za barákem obec změní hranici pozemku, změní věcné břemeno a přeparcelují parcelu a nedají mu o tom vědět. Jestli je zastupitelstvo v pořádku, že se takto jedná s lidmi, když mu za barákem něco obec dělá.

Starosta sdělil, že obec nikomu v příjezdu na pozemek nebrání. Obec vlastní pozemek parc. č. st. 22/1, na kterém měla omezené vlastnické právo věcným břemenem.

Pan H. sdělil, že pan Š. podal na katastr předžalobní výzvu.

Zastupitelka Krchová požádala starostu o vysvětlení, proč se došlo k rozdělování.

Zastupitelka Krčilová se zeptala, proč není na zastupitelstvu pan Š.

Starosta odpověděl, že po rozdělení pozemku parc. č. st. 22/1 vznikla jedna parcela, která je ostatní plocha pro příjezd k panu Š., druhá parcela je stavební pozemek hasičské zbrojnice, který je veřejně přístupný, panu H. na něm např. nakládali tašky, a nikdo nikomu nebrání, pozemek byl rozdělen podle grafické části našeho územního plánu. Podle územního plánu z roku 1998, který stále platí, při změně č. 1 došlo pouze ke zrušení možnosti vyvlastnění po zahradě pana Š., kde měla být komunikace, s kterou pan Š. nesouhlasil.

Pan H. sdělil, že ta cesta, která tam je naplánovaná v šířce 7,20 m a ne v šířce 4 m.

Starosta se zeptal, kde je to napsané.

Pan H. sdělil, že je to zanešené v katastru, jak to bylo přeparcelováno když to obec vlastnila a je to ve výkresu, který má pan Š., kde je to naprojektováno.

Starosta sdělil, že pan Š. zrušil geometrický plán na oddělení pozemku pro komunikaci. Obec má na svém pozemku své plány, zaparkovat hasičský dopravní automobil.

Pan H. pokud tady obec 40 let někomu cpe do křtánu, že tam chce komunikaci a pak luskem prstů si to rozmyslí, že tam chce přistavět, tak to tak nebude.

Starosta sdělil, že osobně nikomu nic neslíbil.

Pan H. a není to v tom, jak obec jedná s lidmi, tady se lidem diktuje jak za komančů

Starosta se zeptal pana H. v čem mu obec brání

Pan H. bráníte mi tím, že jste účelově přeparcelovali pozemek, a já se nemohu vyjádřit k tomu, co bude obec dělat u hasičárny, že nejsem sousedem hasičárny

Starosta sdělil, že obec jednala v souladu se zákonem, s tím pan H. nesouhlasí, že to není v souladu se zákonem. Starosta odpověděl, že kdyby dělení pozemku vyžadovalo jeho souhlas, tak by ho stavební úřad požadoval.

Zastupitel Škvor se zeptal pana H., zda má od pana Š. plnou moc nebo pověření.

Pan H. nepotřebuje pověření k tomu, aby řekl, jak se věci mají

Zastupitel Škvor vysvětlil, že obec dostala dotaci na nové hasičské auto, tak se řešilo, kde bude auto parkovat. Snažili se najít pro něj nejvhodnější místo v blízkosti hasičské zbrojnice. Věděl o tom i zastupitel Stegura. Vše probíhalo ve spolupráci s obcí. Je tady jednotka, která je pod obcí. Je to dané zákonem, že obec řídí jednotku nebo uzavře smlouvu s jinou obcí. Hasiči v jednotce se dohodli, že nejlepší místo pro parkování by bylo vedle zbrojnice. Z tohoto důvodu si obec nechala vytýčit pozemek, aby se vědělo, jak to tam pozemkově je. Kolíky z vytýčení ale pan H. vytrhal a odnesl je k úřadu. Bylo již řešeno a vysvětleno na 4. zasedání zastupitelstva.

Zastupitelka Krchová se zeptala, zda by nešla dohoda smírnou cestou, najít nějaké konstruktivní řešení pro tento spor

Zastupitel Škramlík se rozhořčeně ohradil vůči zastupitelům z hnutí STAN s tím, že svým jednáním založeném na neustálém předkládáním opakujících se otázek a zpochybňováním všeho co se v obci vykonalo, jen zdržují jednání, zpochybňují stovky hodin práce starosty, místostarosty a ostatních zastupitelů a ve 22:54 hodin ze zasedání zastupitelstva odešel.

12. ZÁVĚR

Starosta poděkoval všem za účast a ve 23:01 hodin ukončil 6. zasedání zastupitelstva obce.

Příští termín zasedání zastupitelstva je naplánován na 9. září 2019.

Zápis byl vyhotoven dne 4. 7. 2019.

František Zvolský
starosta obce