

Žádost o informace dle zákona 106/199 sb.

Vážení,

dne 27.4.2021 nám byl starostou Ing. Sternbergem starostou obce Postupice při úředním jednání se Silničním a správním úřadem Benešov, KSUS a Dopravní policií ČR odmítnut svobodný přístup k informacím dle zákona 106/1999 o svobodném přístupu k informacím a informace, jež měl Ing. Sternberg k dispozici na místě, což na jednání před svědky potvrdil, tedy že námi požadované informace má a zná je, nám explicitně odmítl je sdělit s tím, že se na obec máme obrátit písemně. Bohužel tedy jsme nuceni tak opakovaně učinit.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím Vás tedy žádáme o následující informace.

1/ Dle konkrétního sdělení a přiznání starosty obce Postupice Ing. Sternberga při úředním jednání, respektive místním šetření v Dobříčově se silničním a správním úřadem v Benešově, KSUS a dopravní policií ČR a, které proběhlo v Dobříčkově dne 27.4.2021, došlo k opakované neoprávněné manipulaci s dopravním značením v Dobříčkově.

Sdělte nám prosím, které **konkrétní úřední osoby tedy neoprávněně manipulovali s dopravním značením resp. odstraňovali zákazové a umísťovali jiné dopravní značky bez patřičných schválení** v Dobříčkově respektive **vydali takový pokyn?** A to

- A. při odstranění zákazové značky - zákaz vjezdu s výjimkou zemědělské techniky,
- B. umístění zákazové značky zákaz vjezdu vozidlům nad 3,5t,
- C. odstranění zákazové značky zákaz vjezdu vozidlům nad 3,5t,
- D. umístění značky přikázané rychlosti v jízdě,

2/ Existuje nějaký konkrétní důvod, proč na zasedání zastupitelstva obce Postupice dne 29.4.2021 nesdělil starosta na dotaz veřejnosti konkrétně pana [REDAKCE] z Dobříčkova úplnou a pravdivou informaci namísto zavádějící informace o „obecném podnětu řešení dopravní situace v Dobříčkově“ a to, že **zástupci obce neoprávněně a opakovaně manipulovali s dopravním značením a starostovi obce Ing. Sternbergovi bylo nařízeno silničním a správním úřadem na místním šetření dne 27.4.2021 umístit zpět dopravní značení (zákaz vjezdu všech vozidel mimo zemědělské techniky), které bylo schváleno příslušnými orgány a je zapsáno v pasportu dopravního značení již více než deset let?** Tzn. uvést protiprávní stav do stavu, který je v souladu se zákony ČR a platnými vydanými povoleními. Silniční a správní úřad též uvedl na místním šetření důvody, proč bylo toto značení na komunikaci umístěno a to z důvodu, že tato zemědělská cesta byla financovaná z prostředků EU a jedním z důvodů její výstavby bylo to, aby byl provoz zemědělské techniky sveden z centra obce a veden výhradně po této zemědělské komunikaci, která byla za tímto účelem vybudována a řádně zkolaudována, přičemž tedy není důvod, aby zemědělská technika projížděla na pole centrem obce, nýbrž využívala silnice vyšší třídy a tuto návaznou a za tímto účelem vybudovanou zemědělskou komunikaci. Toto je mimochodem uvedeno i ve studii ohledně dopadů na životní prostředí při udělování povolení provozu hospodářské výroby v Dobříčkově.

3/ **Kde a po jakou dobu, respektive od kterého data bylo neoprávněně odstraněné zákazové dopravní značení, které bylo bezprostředně po jednání** (ještě týž den, což svědčí o tom, že Ing. Sternberg věděl, že existující dopravní značení – 30km/hod je umístěno

neoprávněně, koneckonců jsme ho o tom v roce 2019 osobně informovali a žádali o nápravu) **instalováno zpět, uloženo?**

4/ Problém bezpečnosti a neoprávněné manipulace s dopravním značením jsme řešili postupně s panem Půtou, paní Jíšovou a Ing. Sternbergem čili se domníváme, že minimálně tyto tři úřední osoby o neoprávněné manipulaci v průběhu posledních deseti let mohly, respektive měly vědět, pokud ji teoreticky přímo nevykonaly. Sdělte nám tedy prosím, které **konkrétní osoby o protiprávním stavu věděli a věděli o uložení neoprávněně odstraněného dopravního značení? A to i kromě výše uvedených osob.**

5/ **Kdo respektive která úřední osoba konkrétně provedla nápravu dne 27. nebo 28.4.2021, tzn. odstranění značky 30km/hod a umístění schváleného dopravního značení na původní místo,** kde chybělo více než deset let, kdy obec Postupice opakovaně odstraňovala a umísťovala značky podle toho, jak se to komu hodilo či nehodilo?

6/ Z jakého konkrétního důvodu není uvedeno v zápise z jednání zastupitelstva obce Postupice ze dne 29.4.2021, respektive proč nebylo vysvětleno starostou občanům, že dopravní značení které je nyní umístěno na předmětné komunikaci, bylo odstraněno neoprávněně zástupci obce Postupice a na základě nařízení silničního a správního úřadu v Benešově bylo obci Postupice, konkrétně tedy jemu, nařízeno uvést dopravní značení do souladu s pasportem dopravního značení a to neprodleně?

7/ **Jaký je konkrétní důvod toho, že nám nebyla, a to ani po opakované urgenci o informaci sdělena pravdivá informace na náš nakonec písemný dotaz ze dne 19.9.2020 (a zároveň z 05.2019) ohledně zákazového dopravního značení na místní komunikaci č. 57, kdy jsme se konkrétně na toto dopravní značení dotazovali a dotazovali jsme se na patřičná schválení pro tato dopravní značení?**

8/ V srpnu 2020 jsme vás Ing. Sternberga a zastupitelstvo obce Postupice po urgencích oficiálně žádali o informace a o nápravu bezpečnostní situace a to včetně odstranění dopravního značení zákaz vjezdu všem vozidlům nad 3,5t a umístění dopravního značení 30km/hod (po té co v Dobříčkově došlo ke třetí nehodě kamionu, přičemž jen náhodou nedošlo ke zraněním, přičemž jsme netušili, že i toto dopravní značení bylo umístěno neoprávněně), sdělte nám tedy, prosím, **jakým způsobem konkrétně starosta a konkrétně zastupitelstvo postupovalo při ověřování faktů z naší zprávy, kterou jsme mu adresovali a proč nedošlo k nápravě a bylo nutné angažovat silniční a správní úřad, který musel nápravu do původního stavu Ing. Sternbergovi při místním šetření nařídit?**

9/ *Vzhledem k tomu, že dopravní značky představují důležitý komunikační prvek v úpravě provozu na pozemních komunikacích, ale zároveň jsou i součástí kultury prostředí, může být jejich poškozování nebo ničení kvalifikováno jako přestupek nebo i trestný čin. viz. zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Na osobním jednání se starostou Ing. Sternbergem v 05/2019 jsme ho na možnost toho, že teoreticky mohl být spáchán i trestný čin upozornili, nicméně nám bylo starostou osobně sděleno, že on toto jednání schvaluje a stojí za všemi těmito činy, načež nám byla sdělena další fakta, jak naopak obec bude postupovat proti nám za to, že se o tento problém a problém neoprávněné terénní úpravy (v čemž nám dal silniční a správní úřad též za pravdu) zajímáme, což bylo zástupci obce zrealizováno a způsobilo nám nemalé finanční výdaje a extrémní psychické vypětí. V této souvislosti nám prosím sdělte, **jak hodlá obec tento čin neoprávněně manipulace s***

dopravním značením řešit a jaká bude vyvozena odpovědnost konkrétních osob a to i s ohledem na dopravní nehody kamionů, které se kvůli tomu v Dobříčkově staly?

10/ **Z jakého konkrétního důvodu zastupitelstvo neiniciovalo coby kontrolní orgán obce nápravu skutkového stavu (chybějící, respektive odstraněné zákazové dopravní značení), byť mělo všechny informace od nás k dispozici** prostřednictvím naší korespondence a Ing. Sternberga ohledně nehody kamionu a to minimálně na jednání zastupitelstva 08/2020, kterého jsem se já osobně zúčastnila?

11/ Sdělte nám prosím, které všechny dopravní značky na místních a účelových komunikacích na území pod správou Postupic byly odstraněny či/a umístěny v období 2010 až 20.5.2021 bez patřičných schválení silničního a správního úřadu v Benešově, KSUS a dopravní policie ČR stejně jako tomu bylo v Dobříčkově a kde není dopravní značení v souladu s pasportem dopravního značení k dnešnímu dni a o jaké konkrétní dopravní značky se jedná?

12/ Na úředním jednání dne 27.4.2021 jsme v přítomnosti všech přítomných účastníků dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 opakovaně požádali Ing. Sternberga o sdělení informace, kdo konkrétně vyvezl suť a zeminu na předmětné pozemky a zasypal silniční příkop v Dobříčkově, přičemž minimálně tři z dotčených pozemků jsou v našem osobním vlastnictví a je na ně vydáno platné územní rozhodnutí stavebním úřadem v Benešově včetně projektu odvodnění.

Tato informace nám byla explicitně a rezolutně odepřena s tím, že Ing. Sternberg tuto informaci má k dispozici, ví, o kterou konkrétní osobu se jedná, ale odmítá nám tuto informaci sdělit. Zároveň nám Ing. Sternberg sdělil před všemi přítomnými svědky, že se tedy můžeme na něj se svým dotazem obrátit písemně, takže tak činíme a opětovně žádáme o informace, které nám byly dne 27.4.2021 odepřeny

- A. **kteřá konkrétní osoba na pozemky suť a hlínu navezla?**
- B. **Kdo je její původní majitel (mimo tedy stavebníka p. ■■■■■, který "stavbu" dle Ing. Sternberga řídil a organizoval)?**
- C. **Proč nám opakovaně na naši žádost, odmítáte sdělit, kdo zcela v rozporu s legislativou ČR provedl skládku suti a zeminy na předmětné obecní pozemky a pozemek v našem osobním vlastnictví, a to proti námi předem projevené vůli?**

13/ Po třech letech snažení o smírné řešení jsme po dalším nepříjemném konfliktu s paní Jišovou (03/2021), kdy nám odmítla podat jakékoliv informace a to i dle mé opakované žádosti o podání ústní informace dle zákona 106/1999 o svobodném přístupu k informacím, podali finální výzvu k odstranění neoprávněné terénní úpravy/černé stavby s tím, že jsme připraveni a ochotni ji řešit na vlastní náklady a to i přes to, že obec o černou stavbu/neoprávněnou a tudíž nepovolenou terénní úpravu iniciovala a organizovala ji prostřednictvím stavebníka p. ■■■■■ (informace p. Půty na jednání odboru výstavby MěU Benešov v období 04/2018) a kdy dle Ing. Sternberga ze dne 19. 09.2020 za tyto služby dostal p. ■■■■■ zapláceno. **Proč tedy byla na zasedání zastupitelstva řešena naše výzva k odstranění a uvedení do původního stavu jako "stížnost", kterou jsme v tomto stádiu již nepodali a**

o stížnost se rozhodně nejednalo? Stěžovali jsme a žádali jsme o nápravu celé tři roky a to již v okamžiku, kdy "černá stavba/neoprávněná terénní úprava" vznikala, tak abychom zabránili nesmyslným škodám a výdajům jak na naší straně, tak na straně obce. Obci jsme po opakovaných žádostech o řešení podali výzvu k odstranění a opakovaný návrh na řešení (nikoliv stížnost), který byl opět zamítnut na jednání zastupitelstva 29.04.2021 a to po tom, kdy bylo Ing. Sternbergovi silničním a správním úřadem při místním šetření dne 27.4.2021 nařízeno **odstranění neoprávněné terénní úpravy a uvedení do původního stavu**. Zároveň vás upozorňujeme, že se v žádném případě nejedná o "úpravy odtokových poměrů", jak je uvedeno ve vaší zprávě z jednání zastupitelstva, ale o nařízení uvedení do původního stavu po neoprávněném a zároveň nepovoleném (který by ze své podstaty ani nikdy povolen být nemohl) stavebním zásahu. Dbejte prosím na to, aby odstraňováním této černé stavby/neoprávněných terénních úprav došlo **k uvedení do původního stavu dle fotografií poskytnutých KSUS**, což znamená, že obce neznamená příjezd na naše pozemky, resp. každý jednotlivý pozemek. Zdůrazňujeme tedy, že o „řešení odtokových poměrů obcí Postupice“ se v žádném případě nejedná, jak deklarujete veřejně, ale jedná se o uvedení do původního stavu po neoprávněném a akcentujeme opět, že zcela nesmyslném a zbytečným zásahu do existujících odtokových poměrů, které bylo obci nařízeno provést do 31.7.2021. Uvedení do původního stavu bychom měli být dle dohody při místním šetření přítomni my a KSUS, aby ke svévolnému porušení našich práv obcí Postupice opět nedošlo a aby skutečně došlo k úpravě do původního stavu. Pokud je toto opět problém, sdělte nám to prosím neprodleně po obdržení naší žádosti o informace a **my požádáme oficiální cestou o provedení státního dozoru příslušné úřady**.

14/ Která konkrétní úřední osoba v obci Postupice rozhoduje o tom, co je která stavba nebo terénní úprava zač a přebírá tak rozhodovací pravomoci silničního a správního úřadu a odboru výstavby a územního plánování?

15/ **Uvědomujete si, že obec není oprávněná rozhodovat o tom, co je, či není černá stavba nebo neoprávněná terénní úprava ve smyslu par. 3 odst. 1 zákona č. 183/2006 sb.?** Tuto pravomoc má výhradně stavební úřad v Benešově a zároveň nám dal za pravdu silniční a správní úřad v Benešově tím, že vám nařídil dne 27.4.2021 nepovolenou a zároveň zcela nesmyslnou terénní úpravu, kterou jste prostřednictvím stavebníka p. [REDAKCE] provedli na vlastní náklady do 31.7.2021 odstranit a uvést pozemky do původního stavu, s čímž jste na místě souhlasil.

16/ Vzhledem k tomu, že se Ing. Sternberg na úředním jednání ze dne 27.4.2021 zavázal silničnímu a správnímu úřadu nepovolenou a hlavně zcela nesmyslnou terénní úpravu, která by ani nikdy být povolena nemohla, odstranit do 31.7.2021 a uvést uvedené pozemky do původního stavu za asistence KSUS, žádáme o informaci **jaké zdroje použije obec Postupice na sanaci této černé stavby/nepovolené terénní úpravy**, na jejíž nesmyslnost a nezákonnost jsme od jejího vzniku upozorňovali a žádali obec opakovaně nejdříve o zastavení prací a po té o odstranění neoprávněné stavby a to po dobu více jak tří let i s nabídkou, že tyto náklady za určitých podmínek ponese my? Respektive tedy **žádáme o informaci, kdo konkrétně tyto náklady ponese?**

17/ **Z jakého konkrétního důvodu je uvedeno v zápise zastupitelstva zcela zavádějícím způsobem, že se jedná o "úpravu odtokových poměrů"?** přičemž, se jedná zcela jednoznačně o uvedení do původního stavu po stavebním zásahu pana [REDAKCE] a další nám nesdělené osoby, a to dle fotografií, které poskytla silničnímu a správnímu úřadu v Benešově KSUS, a kdy bylo na místním šetření obci nařízeno silničním a správním úřadem po vleklých

a složitých právních tahanicích s obcí Postupice z naší strany "uvedení do původního stavu" a to do 31.7.2021.

Na to, že obec Postupice záměrně a zcela nesmyslně odtokové poměry mění černou stavbou/terénní úpravou a to zcela v rozporu s legislativou ČR, přičemž my jsme se stali osobami dotčenými spolu s KSUS a jednáním obce Postupice a jimi najatých stavebníků (p. ■ + další) jsme se stali navíc touto černou stavbou/terénní úpravou poškozenými, jsme od začátku upozorňovali včetně jednání na odboru výstavby a územního plánování MěU v Benešově. **Žádáme tedy o informaci, co tímto nepravdivým a zavádějícím tvrzením obec sleduje? Z jakého konkrétního důvodu nebyla veřejnosti sdělena pravdivá informace o uvedení do původního stavu?**

Vzhledem k dlouholetým problémům s poskytováním informací ze strany obce Postupice, kdy jsou nám sdělovány buď nepravdivé informace nebo jsme odkazováni na podání písemné žádosti, přesto že dotazovaná úřední osoba má informace k dispozici, ale odmítá nám je sdělit, případně se nás snaží prostřednictvím poskytování neúplných či nepravdivých informací dokonce poškodit, bychom v tomto kontextu rádi do této mé písemné žádosti o informace uvedli, že: pokud je povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona o poskytnutí informací (jedno zda ústně či písemně), musí, v souladu se zásadou dobré správy podle § 4 odst. 1 správního řádu, primárně vyvinout úsilí, aby našel požadovanou informaci a poskytl ji žadateli. Povinný subjekt tedy musí nejprve zkoumat, zda požadovanými informacemi fakticky disponuje (což byl mimo jiné i tento případ a Ing. Sternberg sdělil před všemi účastníky jednání, že touto informací disponuje, ale odmítá nám jí sdělit) a to bez ohledu na to, jestli takovou povinnost má podle zákona o archivnictví a spisové službě či podle jakéhokoliv jiného právního předpisu. Pokud zjistí, že požadované informace má (i když je ze zákona shromažďovat nemusí), je povinen je žadateli sdělit.

Tím, že nám nebyla tato informace sdělena, byť ji měl Ing. Sternberg k dispozici, což při nařízeném úředním jednání uvedl před všemi přítomnými, bylo porušeno naše právo na svobodný přístup k informacím, a to v případě, kdy se cítíme být konáním obce Postupice ohledně neoprávněné černé stavby/terénní úpravy přímo a konkrétně poškozeni. Zároveň se cítíme být obcí kontinuálně poškozováni kvůli nesrovnalostem, které s obcí již několik let řešíme kvůli neutěšené bezpečnostní situaci v Dobříčkově, což dokládá například neoprávněná manipulace s dopravním značením, kterou se pokoušíme smířící cestou a však neúspěšně řešit již více než 9 let. Domníváme se tedy, že odepřením poskytování informací nebo pravdivých informací se nás opět obec opakovaně a záměrně pokouší poškodit a pokouší se poškodit i naši dobrou pověst v obci, což je patrné i z toho, že veřejnosti jsou sdělovány z našeho pohledu zavádějící a manipulativní informace, naše osobní údaje apod.

Opětovně vás žádáme a vyzýváme vás, abyste s námi začali komunikovat řádným způsobem, tak jak je ostatně i povinností obce a starosty.

Výkon našich vlastnických práv je pro nás prioritou a nedovolíme, aby byl kdekým soustavně a za neustálého přispívání obce porušován. Je nám líto, že i přes veškeré naše snahy, obec s námi odmítá řádně komunikovat a jsme tak nuceni opět řešit situaci právní cestou.

Tyto informace nám prosím poskytněte v elektronické/písemné/ formě na tento email tzn.

■, který je zároveň adresou určenou pro doručování písemností.

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]